



Documento
técnico
del informe:

Brecha entre el mundo rural y el mundo urbano

**Colección
Brechas sociales**

Jordi Sevilla
Economista

Septiembre 2021

observatoriosociallacaixa.org

ElObservatorioSocial

Créditos

**El Observatorio Social de
la Fundación "la Caixa"**

**Fundación "la Caixa", 2021
Plaza de Weyler, 3
07001 Palma**

Diseño gráfico
y maquetación de portada:
César Jara

La Fundación "la Caixa"
no se identifica necesariamente
con la opinión de los autores
de esta publicación.

Sumario

02	1. Mensajes clave
04	2. Cifras clave
05	3. Introducción
11	4. Estado de situación.
	4.1. Caracterización del medio rural
12	4.2. La despoblación de las áreas rurales: un problema global
14	4.3. Indicadores sociodemográficos de la despoblación del mundo rural en España
22	4.4. Indicadores socioeconómicos
30	4.5. Nivel y condiciones de vida
38	4.6. La brecha en los servicios y recursos básicos
68	5. La brecha a debate. El impacto de la COVID-19 en el equilibrio rural-urbano
72	6. ¿Podemos hacer algo? ¿Debemos? Medidas para el desarrollo rural y la cohesión territorial
76	Bibliografía

Este número forma parte de la colección «Brechas sociales», integrada por las siguientes publicaciones:

- **Una introducción**
- **Brecha entre ricos y pobres**
- **Brecha entre mujeres y hombres**
- **Brecha entre jóvenes y mayores**
- **Brecha entre el mundo rural y el mundo urbano**
- **Brecha entre el turbocapitalismo y el retrocapitalismo**
- **Brecha entre analógicos y digitales**

Brecha 4: Rural – Urbano

Jordi Sevilla

Contenido

1. Mensajes clave.....	2
2. Cifras clave.....	4
3. Introducción	5
4. Estado de situación.	11
4.1. Caracterización del medio rural	11
4.2. La despoblación de las áreas rurales: un problema global	12
4.3. Indicadores sociodemográficos de la despoblación del mundo rural en España	15
4.4. Indicadores socioeconómicos	23
4.5. Nivel y condiciones de vida	31
4.6. La brecha en los servicios y recursos básicos	40
5. La brecha a debate. El impacto de la COVID-19 en el equilibrio rural-urbano	73
6. ¿Podemos hacer algo? ¿Debemos? Medidas para el desarrollo rural y la cohesión territorial.....	77
Bibliografía	82

1. Mensajes clave

- Esta cuarta ruptura viene impuesta por la dinámica territorial a la que nos lleva la especialización geográfica de la economía, que concentra, cada vez más, la creación de riqueza y empleo en unas zonas (ciudades y zonas costeras), con el riesgo creciente de despoblación de amplias zonas rurales y del interior del país. La última crisis económica ha acelerado esta tendencia de despoblación, con fuertes incrementos de la población urbana mientras no cesa el goteo de habitantes en los territorios rurales.
- Como se señala en la Estrategia Nacional Frente al Reto Demográfico 2019, la despoblación es un fenómeno generalizado, que afecta al 50% de los municipios españoles que actualmente están en riesgo de despoblación (por debajo de 12,5 habitantes por km²), pero que incide con mayor contundencia sobre los municipios más pequeños y sobre las áreas menos pobladas. Según los datos publicados en dicha estrategia, desde el año 2001 al 2018 el 63% de los municipios españoles han perdido población. Y si tomamos el periodo 2011-2018, más del 80% de los municipios españoles están perdiendo población, lo que pone de manifiesto la intensificación del fenómeno en estos últimos años.
- Los datos son contundentes: mientras el 90% de la población se concentra en tan solo el 30% del territorio, el 70% del territorio restante tan solo concentra el 10% de la población; el 61 % de los municipios españoles tienen menos de 1.001 habitantes, con lo que se encuentran en riesgo de extinción a medio plazo al no alcanzar los mil habitantes; y, según Eurostat, 19 provincias españolas están entre las menos densas de Europa. La densidad poblacional más baja de toda España la tiene Castilla-La Mancha, con 25,69 habitantes/Km², seguida por Castilla y León (25,97), Extremadura (26,13) y Aragón (27,42).
- Esta brecha tiene importantes y diversas consecuencias en términos sociales, económicos, medioambientales e, incluso políticos. Sus efectos son diversos y, junto a las tensiones territoriales, se le suman consecuencias demográficas, de convivencia social, de presiones sobre el Estado del Bienestar, etc. Entre ellos destacan el envejecimiento de la población, con más de 1.000 municipios en los que no hay ningún menor de 5 años, así

como la masculinización del territorio ya que en el 75% de los municipios españoles hay más hombres que mujeres y dicha tendencia es mayor en los territorios con menor densidad.

- Y destaca, por ejemplo, los efectos de la brecha territorial sobre las situaciones económicas y de vulnerabilidad de los hogares. A los menores niveles de renta de los territorios más despoblados y rurales se le suman mayores tasas de pobreza. Especialmente notorio es el dato que proporcionó el Comisionado de Lucha contra la Pobreza Infantil en 2019: “la pobreza infantil adquiere tintes específicos en contextos no urbanos y, especialmente, en zonas despobladas”. Así, la tasa de pobreza infantil pasaría de 25,1% en zonas muy pobladas, al 28,7% en zonas intermedias y hasta el 34,3% en zonas poco pobladas.
- Esta brecha hace que las zonas rurales y del interior dejan de ser "atractivas" para muchos ciudadanos ante la falta de oportunidades laborales o de servicios públicos de calidad, especialmente para los jóvenes y las mujeres, dos de los colectivos que menos oportunidades encuentran en estas áreas.
- Encontrar un equilibrio entre lo urbano y lo rural, entre el interior y la costa, debería ser una prioridad política para que miles de ciudadanos no se vean obligados a abandonar su lugar de residencia por cuestiones distintas a la voluntad. España presenta una brecha generacional que no es solo un problema del presente sino también de nuestro futuro como sociedad. De un lado, jóvenes que crecieron durante la crisis económica y que ahora se enfrentan a grandes dificultades para desarrollar sus proyectos vitales; fueron el grupo más perjudicado por la recesión y están siendo los grandes olvidados en el reparto de las ganancias de la recuperación en un contexto marcado por la incertidumbre, la revolución digital y la globalización. Del otro lado, el grupo de mayores de 65 años, un colectivo esencial para el mantenimiento de familias enteras y que han soportado mejor los efectos de crisis sobre su economía y su bienestar, a pesar de la pérdida de poder adquisitivo ante la insuficiente revalorización de las pensiones.
- Hoy tenemos que añadir que el COVID 19 parece estar incidiendo tímidamente sobre el equilibrio rural-urbano, aunque es muy pronto para evaluar la extensión de éste impacto. El confinamiento, que nos está haciendo anhelar vivir más cerca de la naturaleza; el teletrabajo que se ha impuesto a una buena parte de la población trabajadora; la pérdida de

ingresos producto de los ERTes o incluso la pérdida del trabajo, nos ha hecho volver la mirada hacia los pueblos, en una visión de que allí gozaremos de más libertad en un medio más saludable, y nos permitirá vivir más económicamente.

- Si esta tendencia será un efecto permanente o si, por el contrario, una vez desaparecida la pandemia la tendencia se revertirá, es algo que está por ver. El reto de atraer población a las zonas rurales está en marcha. El siguiente reto será arraigar a esta población, y para ello, no hay otra vía que cerrar la brecha en los servicios básicos y en las oportunidades laborales que ofrece el mundo rural.

2. Cifras clave

1%	1% de los municipios, catalogados grandes urbes de más de 100.000 habitantes, acogen al 40% del total de la población,
29%	En el año 2000, el 29% de los habitantes de municipios rurales tenía más de 65 años, mientras que la media nacional se situaba en un 17%.
42	La renta disponible media total en 2018 fue de 22.634€, pero entre la de los municipios más pequeños de menos de 1.000 habitantes, y los más grandes de más de 500.000 habitantes, existe una brecha de 42 puntos
1/3	1 de cada 3 personas en riesgo de pobreza o exclusión social vive en una zona rural o poco poblada,
50%	Casi el 50% de la población rural tiene escasa formación,
34	La brecha entre el mundo rural y la media nacional en conectividad, muy especialmente en el de más alta velocidad, alcanza 34 puntos porcentuales.
25%	Casi un 25% de los hogares de zonas rurales no dispone de ningún tipo de ordenador en casa
18%	En las provincias más despobladas la tasa de paro creció un 18% en

2020, respecto a 2019

3. Introducción

Cuando en 1792, Cabarrús escribió en una carta a Jovellanos que “la naturaleza no nos hizo para amontonarnos en grandes ciudades”, Madrid tenía 50.000 habitantes. Hoy, se acerca a los tres millones y medio. Más allá de si la opinión del ministro ilustrado es correcta o no, tres grandes vectores de cambio se han producido en los últimos doscientos años y explican esa nueva realidad humana del “amontonamiento en grandes ciudades”. Por una parte, un incremento espectacular en el número de habitantes en el planeta: se calcula que en 1800 la población mundial se acercaba a los mil millones de personas y ahora, se ha multiplicado casi por ocho y se acerca a los ocho mil millones, en un ritmo de crecimiento desconocido hasta entonces.

En segundo lugar, la irrupción de la industrialización y la generalización del sistema económico capitalista fundado sobre la base de la maximización del beneficio privado lo que exige analizar todas las relaciones humanas, incluyendo la localización y la vivienda, desde el punto de vista predominante de la rentabilidad económica, como los valores hegemónicos entorno a los que se organiza el conjunto de la sociedad, en abierta ruptura con lo que, hasta entonces, era lo dominante en la estructura social.

Por último, la aparición de determinados inventos y avances tecnológicos como el acero, la electricidad y los ascensores o el automóvil, que han permitido darle forma a un nuevo concepto como es la mega ciudad. Precisamente, está siendo otro avance tecnológico como es la digitalización, quien puede permitir

contemplar el espacio físico donde se asientan los seres humanos para desarrollar su vida, de una manera diferente que otorga de renovada actualidad el regreso a lo que podemos llamar lo “neo rural”. Mientras la ciudad permitía cambiar de trabajo sin cambiar de vivienda, internet está haciendo posible lo opuesto: cambiar la vivienda, de la ciudad al campo, manteniendo el mismo trabajo.

2007 fue el año en que, según la ONU, más de la mitad de la población mundial vivía, por primera vez en la historia, en zonas urbanas y se prevé que en 2050, casi el 70% de la población mundial será urbanita. El proceso de urbanización creciente de la humanidad es una tendencia imparable desde, al menos, los procesos de industrialización que ponen en marcha procesos de concentración, de la actividad y de la población, impulsados por las llamadas economías de aglomeración.

Si en 1900 sólo el 10% de la población mundial vivía en zonas urbanas, según recientes estimaciones de Oxford Economics, en 2050, lo hará casi el 70%. Pero el creciente peso de las ciudades se expresa no solo en su capacidad para atraer población: el 80% del PIB mundial se genera en ciudades.

Es más, el proceso de concentración se reproduce también en el interior de las propias zonas urbanas y así, las 750 ciudades más importantes del mundo representan el 57% del PIB e, incluso, estamos asistiendo a la proliferación del fenómeno de las llamadas “megaciudades”, aquellas que concentran a más de 10 millones de habitantes y de las cuales existen ya 43 en todo el mundo. Las cinco ciudades más pobladas del planeta se encuentran en Asia, encabezadas por los 35 millones de habitantes de Tokio.

Sin embargo, en el origen, todo era rural. Y aunque las primeras ciudades aparecieron hace más de cinco mil años, antes de 1850 no existía ninguna sociedad con características predominantemente urbanas. Pero, ¿a qué llamamos ciudad, zona urbana y espacio rural? La definición más aceptada para estas últimas es: consideramos una zona como urbana si concentra más de 100.000 habitantes y rural, si está por debajo. La diferencia entre ambas sería, pues, una cuestión de grado.

Ciudad, por su parte, supone ausencia de espacio físico entre las personas y las empresas, representando la proximidad, la densidad de población y la intimidad. La ciudad, que puede ser rural o urbana, representa una mezcla de oficios y de habilidades varias que ha sido fuente de innovaciones técnicas, culturales e

intelectuales. Ello ha convertido a la ciudad en elementos promotores de transformaciones y cambios en diversos sentidos. Algunos han llegado a decir que “las ciudades son el mayor invento de nuestra especie” (Edward Glaeser: “El triunfo de las ciudades” Taurus 2011).

La emigración del campo a la ciudad es una tendencia creciente desde el mismo surgimiento de las ciudades. En la época pre industrial los campesinos que conseguían llegar a la ciudad se convertían en hombres libres huyendo así del yugo que mantenían en el campo con el señor feudal. En aquellos tiempos la economía de los países estaba centrada en el campo y las ciudades apenas si eran núcleos donde celebrar los mercados y ferias agrarias ir a la iglesia o comprar los productos que hacían los artesanos que allí vivían como vestidos o cazuelas.

La revolución industrial cambia por completo esta dinámica. Las nuevas fábricas se concentran en las ciudades aprovechando las economías de escala y aglomeración, a la vez que necesitan de manera creciente mano de obra que solo puede venir del campo. Se inicia entonces un proceso de desequilibrio a favor de la ciudad con una industria altamente productiva y demandante de mano de obra, y un campo con economía extensiva, muy poco productivo y que no da para alimentar a toda su población.

Durante esos años, si dividimos la economía de un país en dos sectores: agricultura (campo) e industria (ciudad), la relación entre ellos consistiría en una agricultura que facilita alimentos y mano de obra a las industrias de la ciudad, y una industria (ciudad) cuya competitividad se garantiza bajando el precio de esos alimentos y de la mano de obra a la vez que busca mercados en el exterior.

Poco a poco en las medidas en la que la primera escasez de mano de obra en el campo pone en riesgo la provisión de alimentos a la ciudad, se inicia la industrialización del campo introduciendo máquinas y nuevos métodos de cultivo capaces de producir más y mejores alimentos con menos manos de obra. En este nuevo equilibrio, el campo pasa a ser una parte apreciable como mercado de algunas industrias de la ciudad.

La industrialización del siglo XIX fue, sin duda, el desencadenante de una verdadera revolución urbana. Las nuevas fábricas necesitaban poco espacio y podían estar cerca unas de otras (de hecho, las economías de aglomeración señalan las ventajas de dicha proximidad). La división del trabajo y los

aumentos de productividad que acompañaron a la industria, permitía pagar buenos salarios (relativos), lo que atrajo mano de obra desde el campo en grandes cantidades. La transformación de la ciudad se inició a finales del siglo XIX y principio del XX con la aparición del teléfono, del tranvía eléctrico, el metro, el ascensor, el acero y el automóvil, dando lugar a las metrópolis. Muchos de estos inventos tuvieron también su aplicación en el mundo rural.

El surgimiento de las grandes metrópolis planteó, también, serios problemas como la congestión del tráfico, la polución, las basuras y, sobre todo, el alza del precio del suelo y, por tanto, de la vivienda. Se inicia, entonces, un movimiento de la población desde el centro hacia la periferia de las ciudades, dando lugar a nuevos núcleos urbanos más dispersos geográficamente y con diferente organización espacial de las zonas de servicios y ocio, trabajo y vivienda.

Podemos decir, pues, que fue la lógica económica del capitalismo industrial la que generó la primera gran oleada de emigración desde el campo hacia la ciudad. La aparición de las fábricas modernas generó el despegue de las ciudades y el auge de la urbanización de la población. En esa primera fase, el despegue de la ciudad industrial como foco de atracción frente a un mundo rural que se queda, súbitamente, atrasado, es la característica dominante de un mundo donde lo urbano representa lo moderno, las oportunidades, el bienestar, incluso una mayor libertad individual. Y en España lo vivimos en dos etapas: una vinculada al surgimiento de los primeros focos de industrialización a finales del XIX y una segunda, tras la posguerra civil.

Como efecto reactivo, hay una segunda fase en la dinámica rural-urbano en la que se reequilibran las ventajas ya que la mecanización de la agricultura y la posterior aplicación de fertilizantes, elevaron rápidamente la productividad del campo, mejorando las condiciones de vida de los que se quedaron en las zonas rurales a las que también se fue extendiendo los avances conseguidos en la ciudad: desde la electricidad, hasta el agua canalizada, el teléfono o el automóvil.

En esta fase, se puede decir que las ventajas asociadas al avance de la urbanización se trasladan, parcialmente, a las zonas rurales y ambas crecen en bienestar absoluto sin que se perciba un antagonismo. Superados los problemas de la transición en donde las oportunidades que se ofrecen en la ciudad son tan atractivas que mueve a la emigración, esta etapa se reequilibra, estabilizando los movimientos de población y los agravios comparativos.

En una tercera fase, aparecen los problemas asociados a las grandes metrópolis urbanas y a la alta densidad demográfica que la caracteriza. Entonces empieza a ponerse de moda “huir de la ciudad”, pero no para volver al campo, sino para traer algunas de las características del campo a un nuevo diseño urbano que va desde la “ciudad jardín”, hasta las urbanizaciones a las afueras.

La cuarta fase destaca un paulatino abandono de lo rural. Lo urbano vuelve a despegar ofreciendo mejores dotaciones de servicios públicos, mayores oportunidades de una carrera profesional o de ocio y una gran capacidad de atracción del talento. Se diría que las ciudades urbanas dejan de necesitar de lo rural salvo para vacaciones o por mantenimiento de vínculos familiares que se van debilitando con el paso del tiempo. Lo rural entra en un proceso progresivo de abandono y desinterés colectivo.

A partir de finales del siglo XX, la UE que había protegido de manera explícita la actividad agraria a través de la Política Agrícola Común que perseguía garantizar una rentabilidad económica suficiente a las actividades agrarias como incentivo a que su población permaneciera en el campo, constata que esta estrategia de intentar mantener a la población en el campo a través de la ayuda a la producción agraria no es suficiente y se empieza a constatar el surgimiento de amplias zonas despobladas.

A partir de esa constatación, y en la medida en que se sigue pensando que fijar población en el campo es un bien colectivo, ya que permite cuidar el paisaje, el terreno, los bienes culturales y reducir los incendios forestales, la PAC empieza a introducir incentivos con el único objetivo de fijar población en el campo y zonas rurales para evitar el despoblamiento. Incentivos que no obstante siguen vinculados de una manera u otra a actividades relacionadas con la agricultura (repoblación de árboles, cuidado de bosques, incentivos a la ganadería extensiva etc.).

A la vez y en paralelo, las exigencias impuestas desde la sensibilidad ciudadana sobre la manera de cultivar la tierra (recelos ante determinados herbicidas etc.) y tratar el ganado (directivas sobre el bienestar animal, salud alimenticia y respeto al medio ambiente) hacen más difícil ganarse la vida mediante la agricultura para amplias capas de la población.

Sin embargo, el golpe definitivo que debilita para miles de agricultores y ganaderos la posibilidad de ganarse la vida dignamente, viene de la mano de la globalización, la apertura de mercados mundiales y la permanente

obsesión/necesidad de los habitantes de las ciudades de obtener alimentos variados y a precios cada vez más bajos (cosa que también facilita el modelo existente de distribución alimenticia con los hiper y supermercados que se apropian de buena parte del valor añadido de los productos del campo) coloca a la actividad agraria frente a crisis recurrentes que van poco a poco pero de manera continua, expulsando habitantes del campo.

Esto enmarcaría el reflejo actual de la situación: una actividad agrícola menos rentable para una mayoría de agricultores, y un campo con cada vez más zonas y más amplias despobladas porque sencillamente no resulta rentable explotarlo económicamente. Y en paralelo un mundo ciudadano que ve crecer de manera apreciable sus habitantes en una economía cada vez más diversa y global donde, a pesar de las muchas dificultades, es posible acabar ganándose la vida.

La pura lógica de un modelo económico basado en la competencia y el beneficio vacía el campo, sobrepuebla las mega ciudades y hace que sea nada rentable distribuir bienes públicos, como la educación o la sanidad en zonas rurales cada vez más despobladas, completando con ello una espiral creciente.

Esta situación ha generado profundo malestar, indignación y rebeliones entre algunos movimientos como los chalecos amarillos o la España vaciada que protestan precisamente por las dificultades que tienen para vivir de un trabajo y a la vez gozar del derecho a servicios públicos como cualquier otro ciudadano del país. Con ello, la antigua dialéctica campo ciudad se transforma en la nueva relación rural urbano que no se puede entender solo en el marco de la lógica productiva y rentable, sino que se inscribe en la perspectiva de una sociedad democrática que debe proporcionar y garantizar la igualdad de derechos vivan donde vivan.

Abordar pues la brecha rural-urbano solo desde la óptica de la lógica económica de la rentabilidad que es la que ha provocado la brecha ciudad-campo, sería un error que llevaría al fracaso. Hay que abordar la brecha rural-urbanizó pues, desde una lógica de igualdad de derechos y a la vez desde unas políticas públicas democráticas que deben garantizar a todos los ciudadanos la libertad de vivir donde quieran sin que eso signifique merma en sus derechos.

De ahí surgen los primeros movimientos de protesta frente a lo que se considera como un “abandono” de lo rural, que se ve preterido en las políticas públicas: sólo en España hay 160 plataformas reivindicativas de las 25 provincias consideradas “vacías” y una de ellas ha conseguido tener

representación en el Congreso. El concepto de “la España vaciada”, mejor que vacía, introduce el asunto en el marco político y los gobiernos se ven compelidos a ir elaborando estrategias de respuestas, la última de las cuales son las 130 medidas aprobadas por el actual Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico.

En paralelo, lo urbano empieza a entrar, de la mano de la tecnología primero y de la pandemia después, en una quinta fase, cuyos albores estamos conociendo y que tiene que ver con lo que Javier Echeverría ha denominado “Telépolis” donde se sustituyen los lazos comunitarios por una masa de individuos conectados por internet y cuya vida y trabajo están, en gran parte, en las redes y en la nube. Buena parte de su ocio y de su trabajo se desarrolla en un espacio virtual lo que les permite vivir donde quieran, siempre que tengan conectividad y unos servicios públicos adecuados. Algunos, pueden preferir desarrollar su vida aprovechando las ventajas de un entorno rural o dividiendo su tiempo entre lo rural y lo urbano de manera indistinta, porque su trabajo y su ocio lo llevan en su ordenador.

Entramos, pues, en una nueva fase de la relación entre lo rural y lo urbano, donde cada vez más gente trabaja, se relaciona y se divierte de forma mayoritaria, “en la red”, haciendo que el lugar donde vivan, en igualdad de acceso a los servicios públicos y telemáticos, dependa más de sus preferencias individuales que de su realidad social y laboral. Toda una revolución para nuestra sociedad actual en la que florecen quienes, cada vez más, piensan lo mismo que Cabarrús. La historia, a veces, tiene esos recovecos.

4. Estado de situación.

4.1. Caracterización del medio rural

Antes de entrar a cuantificar y analizar el fenómeno de la despoblación, vamos a intentar definir qué es el mundo rural, ya que los propios límites entre lo urbano y lo rural son difusos. Aunque tradicionalmente se ha relacionado lo rural con lo agrario, actualmente se considera que el espacio rural está más relacionado con la existencia de una escasa distribución de la población y donde se dan una serie de dinámicas y características concretas.

La Comisión Europea considera que *«la noción de espacio o mundo rural va más allá de una simple delimitación geográfica; se refiere a todo un tejido económico y social que comprende un conjunto de actividades muy diversas»*. Si es más que una simple delimitación geográfica, para analizar la situación en la que se encuentra un espacio rural es fundamental hacer referencia a una serie de indicadores que proporcionan información sobre aspectos demográficos y socioeconómicos. Tendríamos que compatibilizar: indicadores de población, indicadores de resultados económicos, indicadores de bienestar social y equidad, e indicadores de medio ambiente.

Dentro de la UE, no existe un consenso entre lo que es y no es rural¹. Para algunos países como Alemania, España, Francia, Irlanda o Italia, el factor principal para definir un espacio como rural es el poblacional. En otros, el desarrollo territorial es el criterio considerado, como ocurre en Reino Unido, Dinamarca, Bélgica, Luxemburgo y Holanda. Asimismo, organismos internacionales como la OCDE y EUROSTAT utilizan criterios de densidad demográfica, en este caso el límite está en los 150 y los 100 habitantes por km² respectivamente. Los umbrales utilizados para delimitar los espacios rurales de los urbanos pueden ser muy diferentes según países; así el límite máximo de habitantes del municipio rural varía desde 200 en Islandia, 2.000 en España y Francia, hasta los 30.000 en Japón o 40.000 en Corea del Sur.

4.2. La despoblación de las áreas rurales: un problema global

¹ Población y Sociedad Rural.
https://www.mapa.gob.es/es/ministerio/servicios/analisis-y-prospectiva/Agrinfo12_tcm30-88390.pdf

En la última mitad de siglo pasado se registró un crecimiento enorme de la población mundial. En 1950, esta cifra era de alrededor de 2.500 millones de habitantes. Menos de cuatro décadas después, en 1990 había superado los 5.000 millones y en 2018 la población mundial llegó a aproximadamente 7.600 millones de personas.

Según el informe de las Naciones Unidas (New York 2019), “The World Urbanization Prospects”², la tendencia es que la población mundial seguirá creciendo y en 2050 seremos cerca de 10.000 millones de habitantes:

Tabla 1. Evolución población mundial

Miles de millones	1950	1970	1990	2018	2030	2050
POBLACIÓN MUNDIAL	2,5	3,7	5,3	7,6	8,6	9,8

Fuente: Naciones Unidas

Obviamente este crecimiento, al igual que lo ha sido en las décadas precedentes, seguirá siendo desigual entre las distintas regiones del planeta. Las proyecciones elaboradas por el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas, responsable del informe, revelan que tan solo nueve países representarán más de la mitad del crecimiento hasta el año 2050. Se trata, por orden de mayor crecimiento a menor, de India, Nigeria, Pakistán, República Democrática del Congo (RDC), Etiopía, Tanzania, Indonesia, Egipto y Estados Unidos.

Pero a nivel global, ha comportado y seguirá comportando dos tendencias imparables:

- La concentración de la población en las áreas urbanas y la proliferación de las llamadas “mega-ciudades”.
- La despoblación de las áreas rurales.

La “mega-ciudad” se define por su tamaño (más de 10 millones de habitantes) y concentración de actividad económica. En 1990 había 10 ciudades en el mundo con estas características. Hoy, el número de “mega-ciudades” se ha triplicado a 33, la mayoría de ellas en Asia.

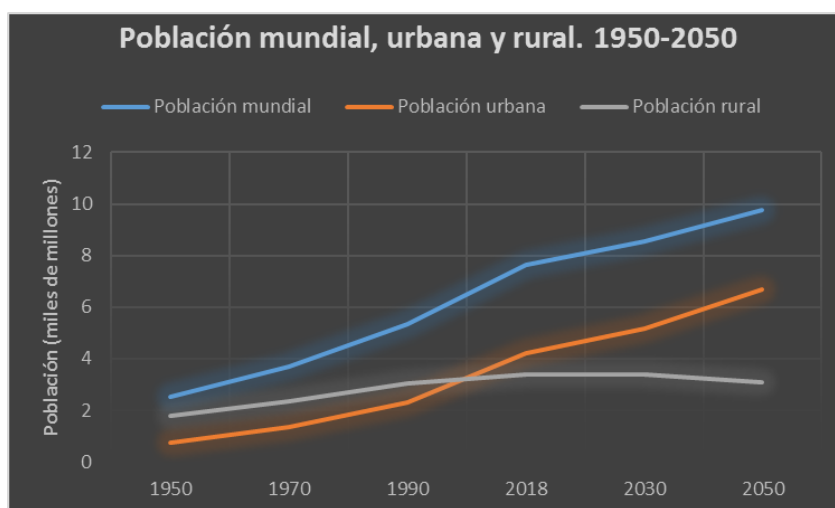
² The World Urbanization Prospects 2018. Population Dynamics. Department of Economic and Social Affairs.

Este proceso, en general, ha sido una fuerza positiva que ha impulsado el crecimiento económico, la reducción de la pobreza y el desarrollo humano, pero que ha alterado las estructuras sociales y demográficas, tanto de las áreas urbanas como rurales, produciendo profundos cambios en el empleo, los estilos de vida, la cultura y el comportamiento humano.

El fenómeno tiene dos importantes consecuencias: por un lado, las ciudades concentran una gran parte de las actividades económicas y de innovación, en detrimento de las áreas rurales; por otro lado, y como consecuencia del punto anterior, las ciudades tienen un acceso privilegiado a los servicios públicos y privados, desde los más básicos a los más sofisticados, en detrimento de la accesibilidad a los servicios de las áreas rurales.

Globalmente, a día de hoy, hay más personas viviendo en áreas urbanas que rurales. En 2018, el 55% de la población mundial (4.200 millones de habitantes) vive en zonas urbanas vs. los 3.400 millones que habitan zonas rurales. En 1950 este porcentaje era del 70%. El punto de corte se produjo en 2007 cuando, por primera vez en la historia, a nivel global la población urbana superó a la población rural. Naciones Unidas proyecta que en 2050 casi el 70% de la población será urbana:

Gráfico 1. Población mundial, urbana y rural. 1950 - 2050



Fuente: Naciones Unidas. World Urbanization Prospects 2018

El nivel de urbanización varía entre las distintas regiones. El continente americano, actualmente urbanizado al 80%, se espera que alcance el 90% en 2050. Europa, con casi tres cuartas partes de la población residiendo en áreas urbanas, seguirá con esta tendencia al alza hasta llegar al 85% en 2050.

4.3. Indicadores sociodemográficos de la despoblación del mundo rural en España

Es evidente que las estructuras demográficas juegan un papel determinante en la gestión y administración de un territorio.

La despoblación es el efecto de la vulnerabilidad de las zonas rurales, no su causa. La desigualdad en inversiones, infraestructuras, conectividad, acceso a los servicios sociales y empleo, están en el centro de las razones que llevan a ese despoblamiento.

La despoblación tiene un impacto directo sobre muchas realidades que a su vez inciden en el agravamiento del problema:

- determinados sectores de servicios se ven obligados a abandonar los municipios dada la imposibilidad de mantener una mínima capacidad competitiva.
- Los ayuntamientos, presionados por una baja recaudación, no pueden mantener las inversiones en las diferentes políticas de intervención social.
- El proceso de desagrarización, que acaba en el abandono de las tierras y los montes, agrava los procesos de degradación medioambiental.
- El patrimonio cultural se ve dañado por el abandono y la falta de cuidado

Los desequilibrios demográficos se miden con cuatro variables, no independientes entre sí:

- La densidad de población, que supone un riesgo de polarización territorial.
- La tendencia en el número de habitantes.
- La tendencia de la pirámide de edad.
- La masculinización de la población.

Densidad de población

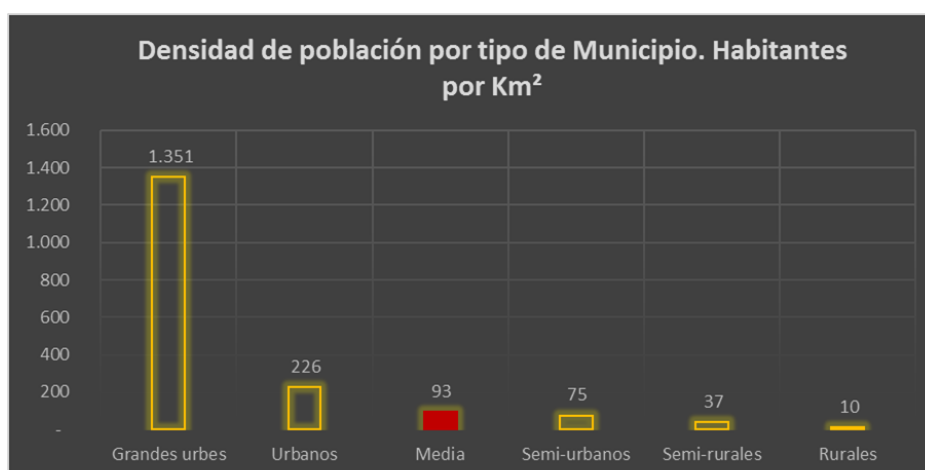
A nivel mundial, España ocupa el puesto 88 en el ranking de densidades de población de los distintos países. Con una densidad de población de 93

habitantes/km², podríamos afirmar que nuestra densidad de población es moderada.

España es el cuarto país más poblado de la Unión Europea³ según las estadísticas de EUROSTAT. Sin embargo, su densidad de población (93 hab/km² en 2019) la sitúa en el puesto 18 en el ranking de los 28 países UE, y es menor que la de la mayoría de países de Europa Occidental. Como perspectiva, Malta es el país UE más densamente poblado (1.510 hab/ km²), y Finlandia el menos densamente poblado con 18 hab/ km².

Si desagregamos la densidad de la población española por tipo de municipio, nos encontramos:

Gráfico 2. Densidad de población por tipo de municipio



Fuente: Registro de Entidades Locales del Ministerio de Administraciones Públicas

Respecto a nuestra media de densidad demográfica, el 82% de los municipios están por debajo de la media, y el 18 por encima:

Tabla 2. Densidad de población

	DENSIDAD DE POBLACIÓN		
	>93	=93	<93
Nº de municipios	1.486	3	6.642
% vs. total	18%	0%	82%

Fuente: Registro de Entidades Locales del Ministerio de Administraciones Públicas

³ <https://ec.europa.eu/eurostat/web/population/overview>

La Unión Europea sitúa el riesgo de despoblamiento en una densidad de 12,5 habitantes por kilómetro cuadrado. Nuestras áreas rurales, caen ampliamente dentro de éste riesgo.

Según este criterio, el número de municipios españoles con una densidad de población igual o menor a 12,5, es de 3.939 municipios, es decir, el 48% del total municipios. El problema por tanto afecta a aproximadamente los 1,3 millones de habitantes que residen en ellos. Como anécdota, el municipio más denso de nuestra geografía es Emperador, en la provincia de Valencia, con una superficie de 0,03 Km², 687 habitantes y densidad 22.900; y el menos denso Quiñonería, en la provincia de Soria, con una superficie de 38,47 Km², 9 habitantes y una densidad de 0,2.

Este riesgo de despoblamiento no se distribuye por igual entre las distintas Comunidades Autónomas. Si excluimos las ciudades de Ceuta y Melilla, la comunidad más densamente poblada es Madrid, a gran distancia de la segunda, Euskadi.

Tabla 3. Densidad de población por CCAA

COMUNIDAD	Densidad
Ciudad de Melilla	6.074
Ciudad de Ceuta	4.267
Comunidad de Madrid	831
País Vasco/Euskadi	311
Canarias	289
Cataluña	239
Illes Balears	230
Comunitat Valenciana	215
Región de Murcia	132
Cantabria	110
Principado de Asturias	96
Andalucía	96
Galicia	91
Comunidad Foral de Navarra	67
La Rioja	63
Aragón	28
Extremadura	26
Castilla - La Mancha	26
Castilla y León	26

Fuente: Registro de Entidades locales del Ministerio de Administraciones Públicas y elaboración propia

Fuente: Registro de Entidades locales del Ministerio de Administraciones Públicas

Hay una enorme concentración de población en las Comunidades costeras, llegando en el Mediterráneo y las islas a presentar índices de densidad superiores al doble de la media de España. Las Comunidades del Cantábrico y Galicia se sitúan aproximadamente en la media española.

La despoblación, con todos los riesgos que comporta, se centra en las Comunidades del interior. Aragón, Extremadura y las dos Castillas tienen una densidad de población menor a un tercio de la densidad media.

El desdoblamiento de las áreas rurales

La población española sufrió un fuerte impulso en la primera década de este siglo, gracias al fenómeno de la inmigración. Entre 2000 y 2010, la población total creció en más 6,5 millones de habitantes hasta alcanzar los 47 millones. Desde 2010 el total de población está estancada, mientras que los países de nuestro alrededor, aunque con una baja tasa, han seguido creciendo:

Tabla 4. Población España-UE

POBLACIÓN (millones)	2010	2019	Crecimiento
UE 28	503,2	513,5	2%
Zona Euro	335,3	341,9	2%
España	47,0	47,0	0%

Fuente: Eurostat e INE. Elaboración propia

España cuenta en la actualidad con un total de 8.131 municipios. Si los clasificamos por tamaño de la población que acogen, la foto fija a día de hoy nos revela que menos del 1% de los municipios, a los que hemos catalogado como grandes urbes de más de 100.000 habitantes, acogen al 40% del total de la población, mientras que los municipios rurales de menos de 2.000 habitantes, aunque suponen el 72% del total municipios, su población no llega al 6% del total España:

Gráfico 3. Distribución de la población por tipo de municipio



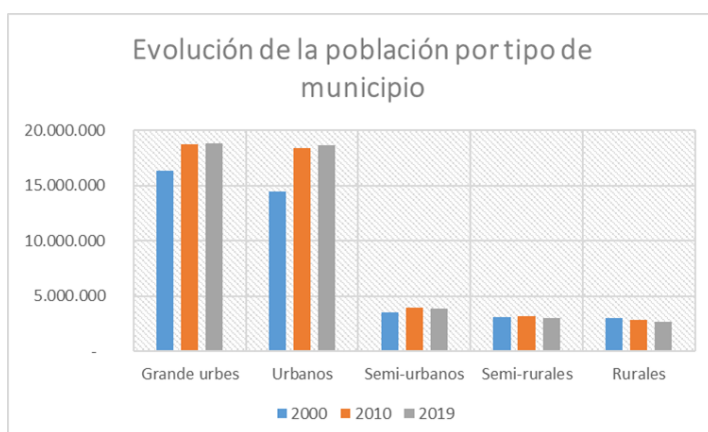
Fuente: INE y elaboración propia

La entrada masiva de inmigrantes en la primera década de este siglo favoreció casi exclusivamente a las zonas más urbanas del país. El mundo rural no supo o no pudo favorecerse de este impulso e incluso, en esa época de crecimiento demográfico, perdió casi un cuarto de millón de habitantes.

El vaciado del mundo rural ha seguido inexorable en la década actual, desde 2010, más de 110.000 personas han emigrado hacia zonas con más futuro y mejores servicios. El mundo de los municipios de menos de 2.000 habitantes, que representaba en el año 2000 el 7,5% de la población española, hoy no llega al 5,7%

Los municipios que estamos llamando semi-rurales (entre 5 y 2 mil habitantes) no han salido mejor parados. Si bien su población creció ligerísimamente en la primera década, en esta segunda década han perdido casi un 6% de su población.

Gráfico 4. Evolución de la población por tipo de municipio



Fuente: INE y elaboración propia

Envejecimiento de la población rural

Toda España, y podríamos decir todo el mundo occidental, está sufriendo un proceso de envejecimiento “natural” progresivo debido por un lado al aumento en la esperanza de vida, y por otro al bajo nivel de nacimientos.

Nuestra esperanza de vida es de 83,33 años, según datos del INE, lo que nos sitúa como el tercer país con la esperanza de vida más alta del mundo, sólo por detrás de Japón y Suiza.

Por otro lado, en cuanto a edad media, nos situamos en el puesto trece del ranking mundial⁴, y en el puesto diez dentro de los países de la Unión Europea. Japón es el país más envejecido con una media de edad de 46,50 años. Países de nuestro entorno, como Alemania, Italia o Portugal, ocupan posiciones superiores a la nuestra en el ranking.

La edad media de la población española en 2019 es de 44 años.

El crecimiento de nuestra edad media ha sido imparable, y no se observa ralentización en la última década. En menos de 50 años, ha pasado de los 30 años en 1975 a los actuales 44 años, es decir, hemos envejecido 14 años.

Tabla 5. Población España-Edad media

POBLACIÓN ESPAÑOLA	
Año	Edad media
1975	30,0
1985	31,8
1995	35,2
2005	38,6
2010	39,9
2015	42,3
2019	44,0

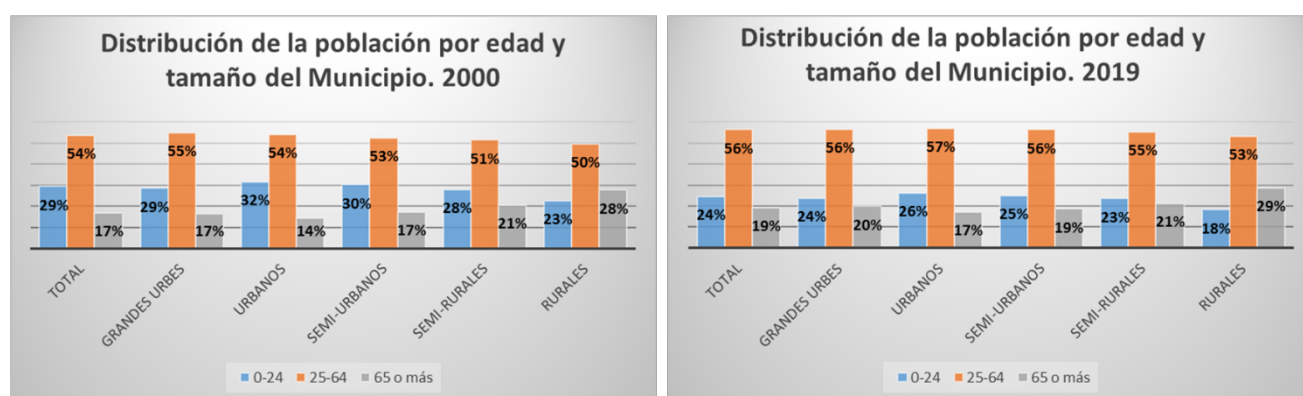
Fuente: INE y elaboración propia

⁴ Shifting Demographics. United Nations. <https://www.un.org/en/un75/shifting-demographics>

En el mundo rural, a este envejecimiento “natural”, tenemos que añadir el envejecimiento “migratorio” producido por la marcha de los jóvenes hacia zonas urbanas. En realidad, traspasados ciertos umbrales, este proceso puede conducir simple y llanamente a la despoblación y final desaparición de entidades de población completas. La única posibilidad sería conseguir una ola inmigratoria.

El éxodo del campo a las ciudades en busca de mejores oportunidades laborales comenzó hacia la mitad del siglo XX. Desde entonces este éxodo ha permanecido imparable y, desde el año 2000, se observa un porcentaje de población mayor de 65 años en las zonas rurales muy por encima de la media nacional, y muy alejado del porcentaje que presentan las zonas más urbanas.

Gráfico 5. Distribución población España- 2000 - 2019



Fuente: INE y elaboración propia

En el año 2000, el 28% de los habitantes de municipios rurales tenía más de 65 años, mientras que la media nacional se situaba en un 17%. En 2019, este porcentaje ha subido al 29%, pero también ha envejecido la población total, donde los mayores de 65 años representan el 19% de la población.

Los municipios menos envejecidos son los que hemos denominado “urbanos” con poblaciones de entre 10.000 y 100.000 habitantes.

La masculinización de la población rural

Otro de los daños colaterales de la emigración del campo a la ciudad ha sido la masculinización de las áreas rurales, constituyendo uno de los principales factores que dificultan la sostenibilidad social de éstas áreas.

Tabla 6. Distribución población España: hombres y mujeres

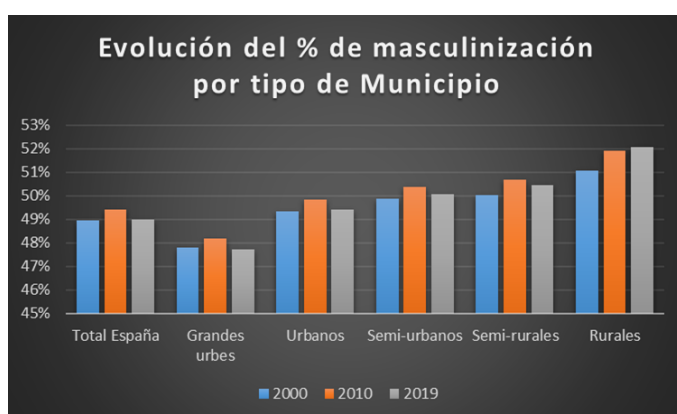
TOTAL ESPAÑA	2019	%
Población	47.026.208	100%
Hombres	23.042.428	49%
Mujeres	23.983.780	51%

Fuente: INE y elaboración propia

Aunque a nivel nacional hay casi un millón más de mujeres que de hombres, la falta de oportunidades educativas y laborales para las mujeres en el medio rural propició que el éxodo del campo hacia las ciudades, que comenzó a mediados del siglo pasado, se diera, y se siga dando, en mayor medida entre las mujeres que entre los hombres, desequilibrando la estructura poblacional de las zonas rurales

En una economía eminentemente agrícola, el papel de la mujer queda relegado al trabajo doméstico y de cuidados a niños y mayores, sin brindar otras expectativas de crecimiento personal y laboral. El desarrollo del sector servicios en las ciudades, proporcionó un nicho laboral muy atractivo para su inserción laboral y movilidad social.

Como vemos en el gráfico, los municipios rurales tienen un 52% de población masculina, frente al 49% del total nacional, o el 48% escaso de las grandes urbes. Además, es el único tipo de municipio, donde la masculinización ha crecido sistemáticamente en las dos últimas décadas.

Gráfico 6. Masculinización por tipo de municipio

Fuente: INE y elaboración propia

El envejecimiento y la masculinización no han hecho más que agravar en las zonas rurales los profundos procesos de transformación que han tenido lugar en la estructura de los hogares en España. Estamos asistiendo a una profunda

desestructuración de la familia como forma de convivencia más habitual, y a una reduciendo drástica del número medio de personas por hogar. De 2013 a 2019, el número total de hogares en España creció un 2,2%, hasta alcanzar la cifra de 18,6 millones de hogares. En ese mismo periodo, en número de hogares unipersonales de personas de más de 65 años creció un 11,3%, llegando al 14,6% en las zonas rurales.

Tabla 7. Hogares unipersonales

NÚMERO DE HOGARES UNIPERSONALES (>65 años)			
Miles de Hogares	2013	2019	Crecimiento
Total nacional	1.806	2.009	11,3%
Grandes urbes	775	869	12,1%
Urbanos	595	672	12,8%
Semi-Urbanos	142	136	-4,6%
Semi-rurales	123	138	12,2%
Rurales	170	195	14,6%

Fuente: Encuesta Continua de Hogares (ECH). INE y elaboración propia

La sostenibilidad social de estas áreas dispersas, escasamente pobladas, envejecidas, masculinizadas, solas y, como veremos más adelante, con escasos recursos, supone un reto ingente al que no podemos dar la espalda en un Estado de Derecho con garantías constitucionales como es el nuestro.

4.4. Indicadores socioeconómicos

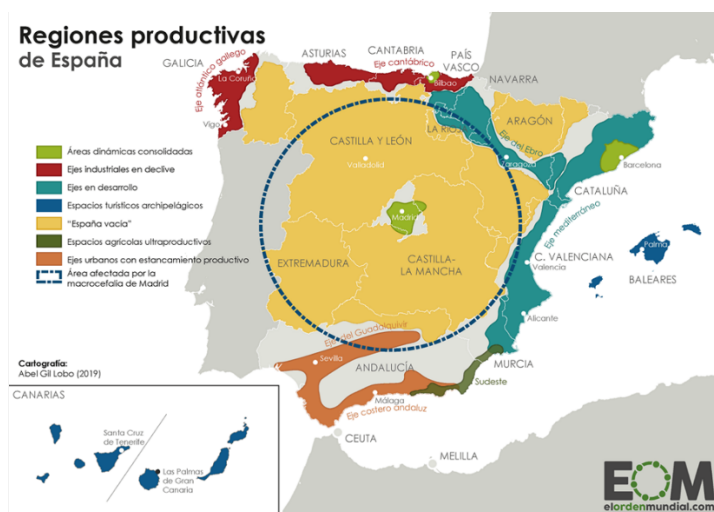
En el permanente debate sobre la desigualdad han ganado peso durante los últimos años los enfoques sobre las desigualdades territoriales en detrimento de las desigualdades personales.

En términos socioeconómicos, la desigualdad territorial fue la respuesta a la transformación estructural de la economía española que se inició en los años cincuenta del pasado siglo. Transformación que se manifiesta en la desagrarización de la estructura productiva y en un proceso acelerado de urbanización, de cambios en los sistemas de producción, de aumento de la demanda de servicios públicos y, en definitiva, de un ambiente social con nuevas oportunidades de progreso material que empuja a desplazarse a las ciudades y territorios más dinámicos, en detrimento sobre todo del medio rural.

Las estadísticas de las que disponemos no nos permiten bajar a nivel municipal en la muchos de los principales indicadores socioeconómicos, pero sí a nivel

provincial. Si analizamos la despoblación a nivel provincial, nos encontramos con que la “España vacía” se concentra en el centro peninsular:

Gráfico 7. Regiones productivas de España



<https://elordenmundial.com/mapas/mapa-de-la-economia-espanola/>

Fuente: El Orden Mundial

En un documento recientemente publicado por FUNCAS “La despoblación de la España Interior” de Eduardo Vandrés y Vanesa Azón⁵, se utilizan dos criterios para delimitar las provincias que componen la España despoblada: tener una tasa de crecimiento demográfico negativa entre 1950 y 2019, y contar en este último año con una densidad de población inferior a la media nacional, excluyendo del cómputo en ambos casos las capitales de provincia y las ciudades de más de 50.000 habitantes. Bajo esta aproximación, encontramos que hay 23 provincias en las que se cumplen estos criterios, que a su vez se pueden dividir en dos subgrupos: un núcleo “duro” formado por 11 provincias, y un núcleo “blando” compuesto por 12 provincias que o bien están estancadas, o bien están remontando en alguno de los indicadores.

Tabla 8. Provincias despobladas

Provincias despoblada	del área Núcleo Duro	Núcleo Blando
Asturias	7	0
Cantabria	6	0
Burgos	8	0
León	9	0
Palencia	1	0
Valladolid	1	0
Zamora	1	0
Castilla y León	25	0
La Rioja	1	0
Navarra	1	0
País Vasco	1	0
Galicia	1	0
Extremadura	1	0
Madrid	1	0
Castilla-La Mancha	1	0
Valencia	1	0
Murcia	1	0
Andalucía	1	0
Canarias	1	0
Total	70	0

⁵ La Despoblación de la España Interior. Eduardo Vandrés y Vanesa Azón. FUNCAS. <https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2021/02/La-despoblacion-de-la-Espa%C3%B1a-interior.pdf>

Las 9 provincias de Castilla y León	Ávila	Albacete
Las 3 provincias de Aragón	Cuenca	Badajoz
Las 2 provincias de Extremadura	León	Burgos
La Rioja	Lugo	Cáceres
Albacete	Orense	Ciudad real
Ciudad Real	Palencia	Córdoba
Cuenca	Salamanca	Guadalajara
Guadalajara	Segovia	Huesca
Lugo	Soria	Jaén
Orense	Teruel	La Rioja
Córdoba	Zamora	Valladolid
Jaén		Zaragoza

Fuente: elaboración propia

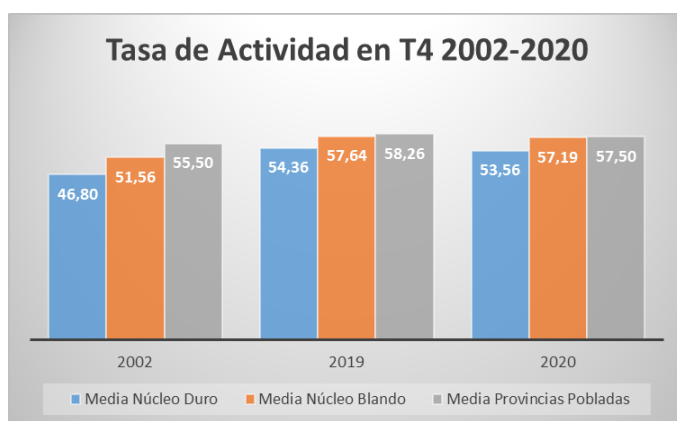
Tasas de actividad, empleo y paro

El análisis de este apartado está basado en la Encuesta de Población Activa del INE con los últimos datos aportados del cuarto trimestre de 2020. Para realizarlo hemos dividido todo el territorio nacional, excluyendo a Ceuta y Melilla⁶, en tres grupos: provincias que

componen el Núcleo Duro de la despoblación (11), provincias que componen el Núcleo Blando de la despoblación (12), y resto de provincias al que llamaremos “Provincias Pobladas” (27). Para cada uno de estos grupos, hemos hallado la media de sus tasas correspondientes en los cuartos trimestres de 2001, 2019 y 2020. Hemos incluido el 2019 para valorar la incidencia que la pandemia ha tenido en este último año.

Gráfico 8. Tasa de actividad España. 2002-2020

⁶ Hemos excluido del análisis a las provincias de Ceuta y Melilla por los errores de muestreo que presentan en la encuesta según nota del INE



Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y elaboración propia

En las tres tasas analizadas, y en los tres periodos bajo estudio, encontramos que las provincias del Núcleo Duro de la despoblación se sitúan siempre por debajo de los valores correspondientes al núcleo blando de la despoblación y al grupo de las provincias pobladas.

Tabla 8. Evolución tasa de actividad por núcleo poblacional

VARIACIÓN EN LA TASA DE ACTIVIDAD DE T4 2002-2020		
Agrupación	% var. 2019/2002	% var. 2020/2019
Media Núcleo Duro	16,15%	-1,48%
Media Núcleo Blando	11,78%	-0,78%
Media Provincias Pobladas	4,97%	-1,31%

Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y elaboración propia

La ratio entre la población activa en edad de trabajar y la población total de dicha edad (tasa de actividad) del Núcleo Duro en 2002 era el 46,80%, casi nueve puntos por debajo con respecto al grupo de las provincias pobladas, y con cinco puntos menos de las provincias del núcleo blando.

Sin embargo, entre 2002 y 2019, la actividad laboral del Núcleo Duro mejoró sustancialmente subiendo su tasa hasta el 54,36%, y acortando distancias con los otros dos grupos en cuatro y tres puntos respectivamente, y siendo el grupo que presentaba un crecimiento mayor en términos relativos.

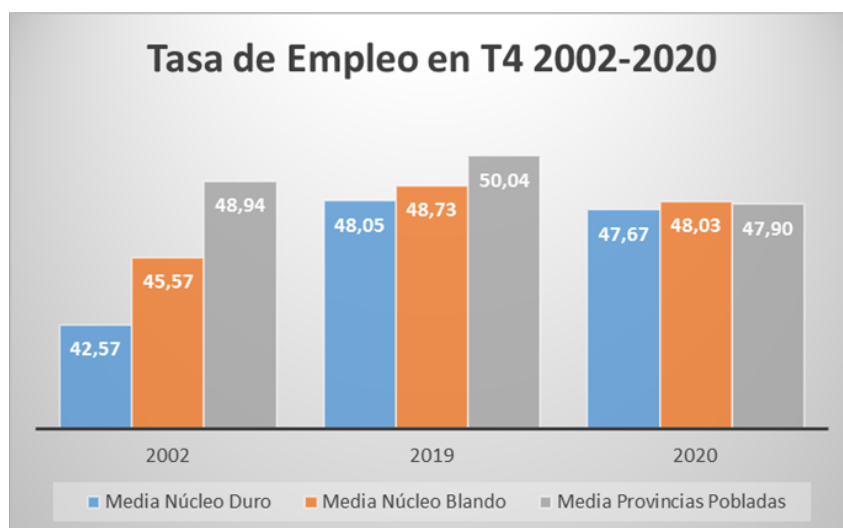
Como ya sabemos, el Covid 19 está teniendo un efecto devastador sobre el empleo. En 2020 se observa una caída sustancial en la tasa de actividad de los tres grupos analizados, penalizando en mayor medida al Núcleo Duro respecto al Núcleo Blando que se ha defendido mucho mejor. Las provincias pobladas (muchas de ellas costeras y por tanto muy dependientes del turismo), han sufrido una caída similar, aunque algo más leve que las del núcleo duro.

Si analizamos el problema laboral de la España vaciada desde el punto de vista del empleo, volvemos a obtener hasta 2019 unos datos demoledores.

Las provincias del núcleo duro de la despoblación presentan en la serie analizada una tasa de empleo (cociente entre el total ocupados y la población de 16 o más años) sistemáticamente por debajo de las tasas correspondientes al núcleo blando y a las provincias pobladas.

En 2002, la tasa de empleo del núcleo duro se situaba más de seis puntos por debajo de las provincias pobladas, y tres puntos por debajo del núcleo blando. En 2019, esta distancia se acortaba a dos puntos de la España poblada, y casi se igualaba al dato de las provincias del núcleo blando.

Gráfico 9. Tasa de empleo España. 2002-2020



Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y elaboración propia

Las medidas de confinamiento tomadas para paliar la crisis sanitaria provocada por el Covid 19 han tenido un efecto devastador sobre el empleo, provocando una caída generalizada en la tasa de empleo y una igualación a la baja en los tres sectores analizados.

Tabla 9. Evolución tasa de empleo por núcleo poblacional

VARIACIÓN EN LA TASA DE EMPLEO DE T4 2002-2020		
Agrupación	% var. 2019/2002	% var. 2020/2019
Media Núcleo Duro	12,87%	-0,79%
Media Núcleo Blando	6,94%	-1,43%
Media Provincias Pobladas	2,26%	-4,28%

Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y elaboración propia

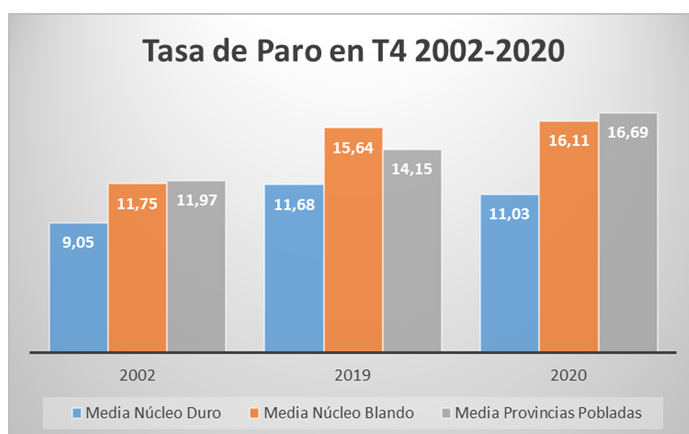
El mayor golpe en el empleo se lo han llevado las Provincias Pobladas más dependientes del turismo y la hostelería como hemos dicho anteriormente, con una caída en términos relativos de su tasa de empleo del 4,28%, muy superior a la caída del Núcleo Blando (1,43%), y a la del núcleo duro que presenta el mejor comportamiento relativo de los tres grupos analizados (0,79%).

Estos datos ponen de manifiesto la necesidad y la oportunidad que abren para incidir de lleno en las políticas de desarrollo del mundo rural, para mantener la brecha de empleo en niveles igualitarios entre estas tres Españas cuando llegue la recuperación económica.

La tasa de paro (cociente entre el número de parados y el número de personas activas), ha castigado más duramente a las provincias del Núcleo blando que al Núcleo Duro. En 2019, este grupo presentaba la cifra más alta de los tres, un 15,64% de parados entre su población activa y ha subido más de 1 punto en 2020.

Las provincias del Núcleo Duro que en 2002 presentaban la cifra más baja de la serie (9,05%), vieron cómo su paro se incrementaba hasta el 11,68% en el periodo transcurrido hasta 2019, y como incluso en 2020 han conseguido reducir su tasa de paro en medio punto en términos absolutos y en un 5,58% en términos relativos.

Gráfico 10. Tasa de paro España. 2002-2020



Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y elaboración propia

Tabla 10. Evolución tasa de empleo por núcleo poblacional

VARIACIÓN EN LA TASA DE PARO DE T4 2002-2020		
Agrupación	% var. 2019/2002	% var. 2020/2019
Media Núcleo Duro	29,16%	-5,58%
Media Nucleo Blando	33,12%	3,02%
Media Provincias Pobladas	18,15%	18,00%

Fuente: Encuesta de Población Activa del INE y elaboración propia

Una vez más, esta serie nos permite ver cómo las provincias de la España Poblada son las que más están sufriendo en términos de empleo. Su tasa de paro ha crecido en algo más de un punto en 2020 en términos absolutos, lo que supone un crecimiento del 18% en términos relativos respecto a su tasa de 2019.

PIB per cápita y Valor Añadido Bruto (VAT)

El PIB per cápita nacional en 2018 (último dato publicado por el INE en la Contabilidad Regional de España a nivel provincial) ascendió a 25.770 €. La diferencia entre la España vaciada (núcleos duro y blando) y la España poblada es brutal. El núcleo duro se sitúa trece puntos por debajo de la media nacional, y a una distancia de dieciséis puntos con respecto al grupo de provincias de la España poblada. El núcleo blando presenta una foto muy parecida al núcleo duro, situándose a once puntos de distancia de la media nacional, y a catorce puntos de las provincias pobladas.

Tabla 11. PIB per cápita por área de población

PIB PER CÁPITA EN €. 2018		
Agrupación	PIB per cápita	Índice
Total Nacional*	25.770	100
Núcleo Duro	22.500	87
Núcleo Blando	22.870	89
Provincias Pobladas	26.442	103

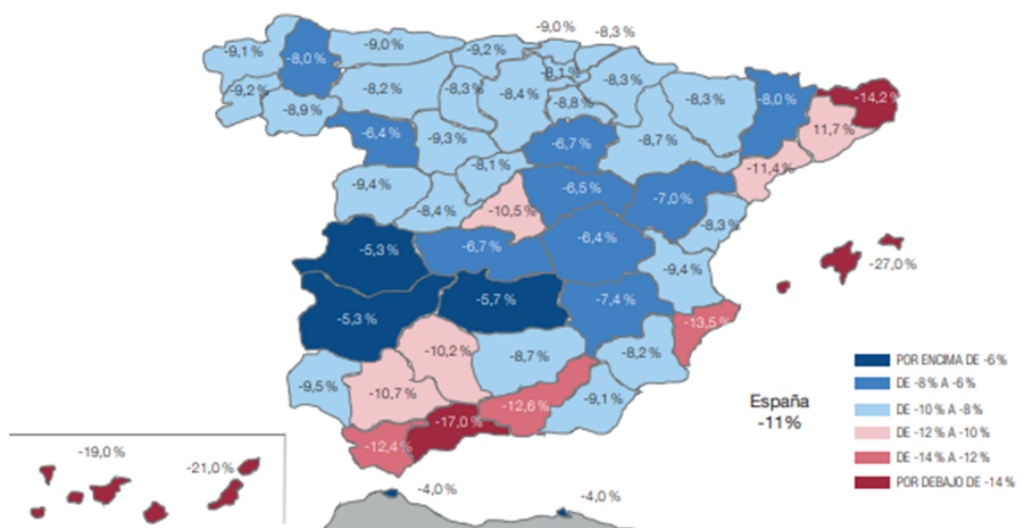
Fuente: Contabilidad Regional de España del INE, y elaboración propia

* Total nacional excluyendo Ceuta Melilla y el PIB extra-regional

La caída de 11 puntos en el PIB sufrida en España en 2020 como consecuencia del COVID 19, ha afectado de forma muy desigual a las distintas provincias de nuestro territorio. Según un artículo recientemente publicado por el Banco de España sobre la evolución de la actividad en las provincias españolas en 2020, las mayores caídas del PIB en 2020 se habrían concentrado en un grupo de provincias, ubicadas en el arco mediterráneo y Canarias⁷:

Gráfico 11. Estimación variación interanual PIB por provincia

ESTIMACIÓN DE LA VARIACIÓN INTERANUAL DEL PIB DE 2020 POR PROVINCIAS



FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, INE y Banco de España.

Estas menores caídas del PIB en las provincias de la España despoblada, acortarán las diferencias entre las tres áreas en el PIB per cápita en los próximos años, pero, una vez más, corremos el riesgo de que vuelvan a

⁷ La Evolución de la Actividad en las Provincias Españolas a lo largo de 2020 y sus determinantes. Alejandro Fernández Cerezo. Artículos Analíticos. Boletín Económico. Banco de España 1/2021.

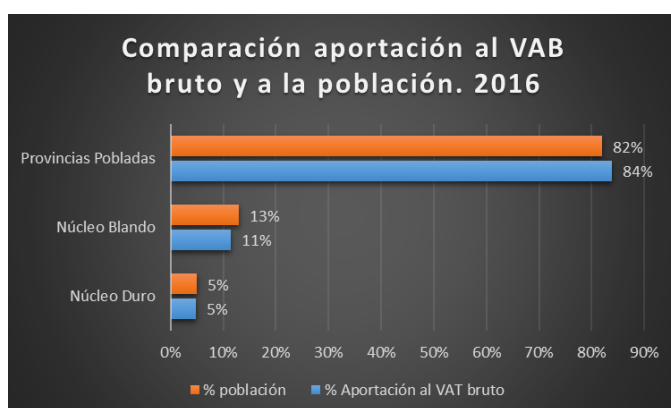
producirse a medio plazo si no cambiamos el paradigma económico con políticas activas de desarrollo rural.

El Valor Añadido Bruto Total en España en 2016 (último dato disponible en la Contabilidad regional de España) superó ligeramente el billón (español) de €.

Al comparar la aportación de la población de las tres áreas estudiadas a este valor en términos relativos nos encontramos con que el peso relativo de la población del núcleo duro está en línea con su aportación al VAT. Sin embargo, la aportación del núcleo blando genera menos valor añadido que el que le correspondería por su tamaño, y son las provincias más pobladas las que tienen una aportación relativa mayor.

Mejorar el nivel de vida de la España vaciada va a requerir que las políticas de desarrollo rural incorporen proyectos de alto valor añadido para paliar estas diferencias.

Gráfico 12. Aportación al VAP y a la población



Fuente: Contabilidad Regional de España Base 2010 y datos de población del INE.
Elaboración propia

4.5. Nivel y condiciones de vida

**Aragón
Castilla La Mancha
Castilla y León
Extremadura
Galicia
La Rioja**

El INE es la principal fuente en España para abordar los datos sobre el nivel y condiciones de vida de la población española, pero no baja a nivel municipal ni provincial. Los datos de las principales

encuestas se encuentran agregados por Comunidades Autónomas. Por tanto, para hacer una aproximación y hacernos una idea general sobre las disparidades existentes entre la España poblada y la despoblada, en este apartado -y siguiendo de nuevo la división territorial apuntada en el estudio de FUNCAS: “La Despoblación de la España Interior”-, hemos dividido el territorio en dos segmentos a los que llamaremos la España Despoblada y la España Poblada. En la España Despoblada hemos incluido las seis Comunidades Autónomas cuyas provincias (todas o casi todas como es el caso de Castilla La Mancha, o Galicia con sus dos provincias de interior) responden a los dos criterios que delimitan las provincias que componen la España despoblada.

Tabla 12. CCAA de España despoblada

Fuente: elaboración propia

Índice de calidad de vida

El INE elabora decenalmente un “Índice de calidad de vida” por Comunidades Autónomas⁸. El último índice publicado es de 2020 con datos de 2017. Para la confección del índice se analizan nueve dimensiones que se construyen con 57 indicadores totales. Las nueve dimensiones que se analizan son: condiciones materiales de vida, trabajo, salud, educación, ocio y relaciones sociales,

⁸ Índice de Calidad de Vida. INE. 22 de octubre de 2020

seguridad física y personal, gobernanza y derechos básicos, entorno y medio ambiente, y experiencia general de la vida.

Gráfico 13. Calidad de vida por CCAA



<https://www.bankinter.com/blog/economia/ranking-mejor-peor-calidad-vida-espana>

Fuente: Bankinter a partir de datos del INE

Teniendo en cuenta todas estas variables observamos que la calidad de vida y el nivel de población no tienen una relación directa: CC.AA. que sufren el fenómeno de la despoblación tienen un índice de calidad de vida superior a la media nacional, como es el caso de La Rioja y Aragón (muy por encima de la media nacional) y de Castilla La Mancha en línea con la media.

Por el contrario, Castilla y León, Extremadura y Galicia presentan valores netamente inferiores a la media, siendo Galicia la Comunidad con peor índice del conjunto.

Renta media

El mantenimiento del bienestar social requiere trabajar por conseguir una sociedad más equitativa. La Constitución Española, en su Artículo 40, indica que “Los poderes públicos promoverán las condiciones favorables para el progreso social y económico y para una distribución de la renta regional y

personal más equitativa...”. Por estas razones, es importante realizar una aproximación a la distribución de la renta para darnos una idea de la magnitud de esta desigualdad.

Hay dos fuentes principales que nos permiten analizar la distribución de la renta: por un lado, tenemos la Encuesta de Condiciones de Vida del INE con datos de 2019, que nos informa sobre los niveles de renta por unidad de consumo y Comunidad Autónoma; y por otro, la Agencia Tributaria que nos informa de la renta disponible de las unidades declarantes en 2018 por tamaño de municipio.

Tabla 13. Renta media

Renta Media por Unidad de Consumo en €			
	2008	2019	Crecimiento
Total Nacional	16.190	17.287	7%
Aragón	17.107	18.067	6%
Castilla y León	15.533	17.233	11%
Castilla - La Mancha	13.898	14.505	4%
Extremadura	12.484	12.816	3%
Galicia	14.374	16.621	4%
Rioja, La	15.917	18.661	30%

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida INE y elaboración propia

La Renta Neta Media Nacional por unidad de consumo en 2019 fue de 17.287€, presentando un crecimiento respecto a 2008 del 7%. Este crecimiento fue menor en las tres Comunidades despobladas particularmente desfavorecidas: Castilla La Mancha, Extremadura y Galicia que, además, presentan valores notablemente más bajos en su nivel de renta, como podemos apreciar en el gráfico donde comparamos los índices de renta en 2019 tomando como base 100 el total nacional:

Tabla 13. Renta disponible media

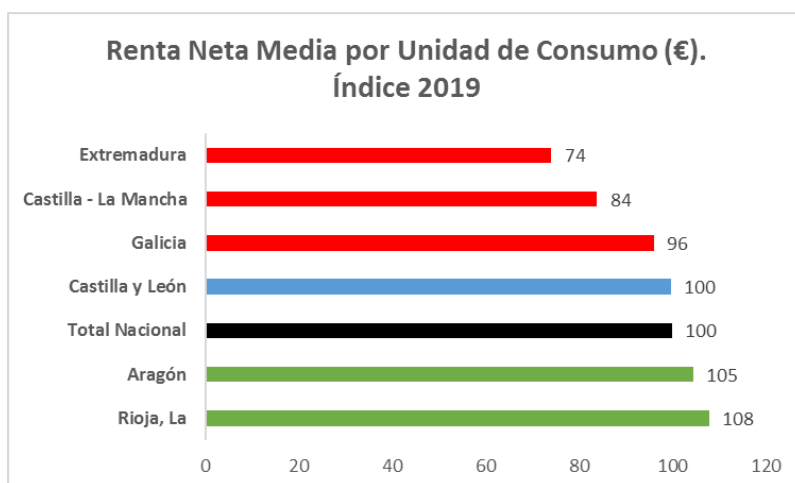
Renta Disponible Media por Tamaño de Población 2018. AEAT	
Tamaño de Población	Renta Disponible en €
Media Total	22.634
Mayores 500.000	28.693
100.001 a 500.000	22.737
50.001 a 100.000	23.446
20.001 a 50.000	20.978
10.001 a 20.000	20.317
5.001 a 10.000	20.041
1.001 a 5.000	17.760
Menor o igual a 1.000	16.772

Fuente: AEAT y elaboración propia

Los datos de renta por tamaño de municipio procedentes, como ya habíamos dicho, de las declaraciones del IRPF, no hacen más que poner de manifiesto la enorme desigualdad que existe entre los municipios más pequeños y los más grandes.

La renta disponible media total en 2018 fue de 22.634€, pero entre la de los municipios más pequeños de menos de 1.000 habitantes, y los más grandes de más de 500.000 habitantes, existe una brecha de 42 puntos o, dicho de otra manera, la renta de los más pequeños es solamente el 58% de la de los más grandes. En la tabla se observa cómo, casi sin excepción, la renta disminuye progresivamente con el tamaño del municipio.

Gráfico 14. Renta media por unidad de consumo. CCAA - 2019



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida INE y elaboración propia

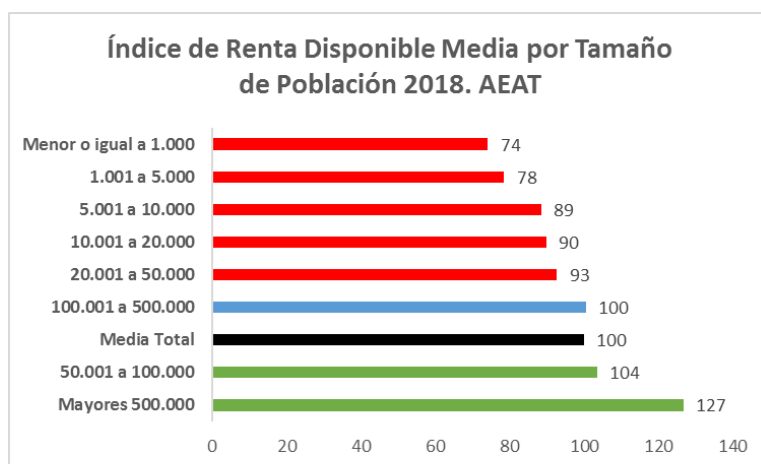
Graficando como hemos hecho anteriormente los índices de renta disponible, tomando como base 100 el total nacional, vemos como la renta media nacional se ajusta a la de los municipios de 100.000 a 500.000 habitantes, y sólo los de

50.000 a 100.000 superan la renta media. Para el resto de tamaños del municipio, el decrecimiento es sistemático y progresivo.

Todos estamos de acuerdo en que la falta de equidad en el reparto de la renta es uno de los principales motivos del éxodo del campo a la ciudad. Sin embargo, esta visión basada únicamente en las diferencias en los niveles de renta de los distintos territorios no da una visión fidedigna de las diferencias en bienestar social, ya que el coste de la vida afecta directamente al poder adquisitivo, y éste tiende a ser menor en los territorios de menor renta.

Un estudio⁹ publicado muy recientemente por el Instituto de Estudios Regionales y Metropolitanos de Barcelona, estima el coste de la vida de áreas subnacionales de la economía española y calcula las paridades del poder adquisitivo (PPA) en ellas a partir de la renta familiar disponible per cápita y del coste de la vivienda, e ilustra el efecto que la consideración de las PPA tiene sobre los valores de la renta familiar disponible, uno de los indicadores macroeconómicos más relevantes para medir la desigualdad entre territorios.

Gráfico 15. Índice de renta disponible media. CCAA

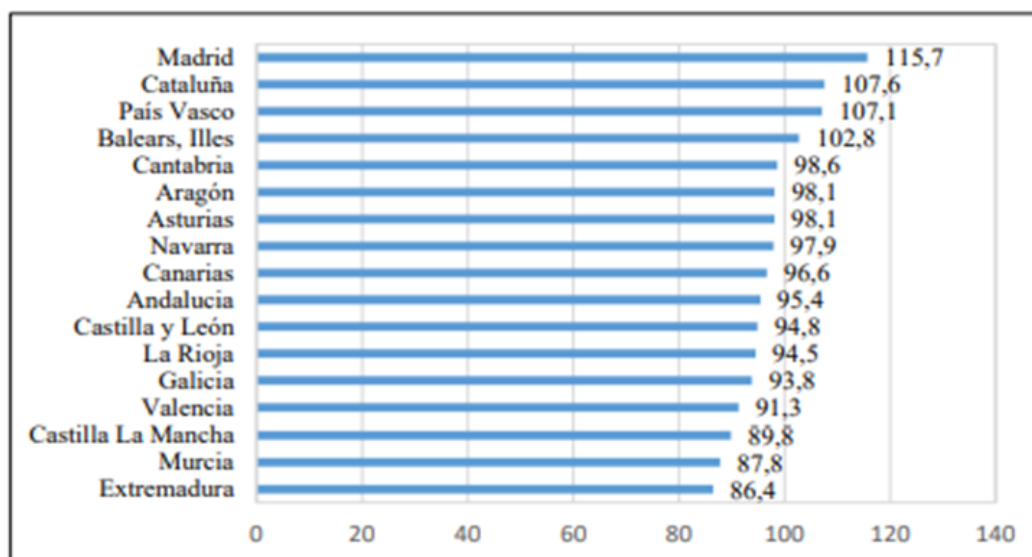


Fuente: AEAT y elaboración propia

⁹ El Coste de la Vida en las CC.AA, Áreas Urbanas y Ciudades de España. Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona. Febrero 2021.

Los resultados de las PPA para las CCAA para el año 2017 se aprecian en el siguiente gráfico:

Gráfico 17. PPA de las CCAA. 2017



Nota: Los índices están referenciados a España = 100.

Fuente: *El Coste de la Vida en las CC.AA, Áreas Urbanas y Ciudades de España.*

Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona. Febrero 2021.

Entre Madrid y Extremadura, las economías de mayor y menor PPA respectivamente, hay una diferencia de casi 30 puntos porcentuales. Si analizamos el ranking respecto al nivel de precios medios, las seis Comunidades de la España despoblada se encuentran en la parte baja de la tabla, aunque con grandes diferencias. Aragón, La Rioja y Castilla y León (las de mayor renta dentro de este subgrupo) están 2 y 5 puntos respectivamente por debajo de la media; Galicia, Castilla La Mancha y Extremadura (las de menor renta) presentan diferenciales más altos: Galicia 6 p.p., Castilla La Mancha 10 p.p., y Extremadura 14 p.p.

La corrección de la renta familiar Disponible (RFD) haciendo uso de las PPA reordena de manera importante la posición en el ranking de las distintas Comunidades.

Tabla 14. Renta familiar disponible per cápita en euros y PPA de las CCAA. 2017

CCAA	RFDpc €	Índice	Orden	RFDpc PPA	Índice	Orden
Andalucía	9.258	81,1	14	9.702	85,0	16
Aragón	11.990	105,1	8	12.221	107,1	8
Asturias	12.085	105,9	6	12.321	108,0	7
Balears, Illes	13.240	116,0	5	12.884	112,9	3
Canarias	8.964	78,5	16	9.276	81,3	17
Cantabria	11.239	98,5	10	11.396	99,9	11
Castilla La Mancha	9.533	83,5	13	10.614	93,0	13
Castilla y León	11.949	104,7	9	12.600	110,4	5
Cataluña	13.338	116,9	3	12.398	108,6	6
Extremadura	8.503	74,5	17	9.837	86,2	15
Galicia	11.239	98,5	11	11.978	105,0	9
La Rioja	12.029	105,4	7	12.727	111,5	4
Madrid	13.279	116,4	4	11.477	100,6	10
Murcia	9.111	79,8	15	10.376	90,9	14
Navarra	13.585	119,0	2	13.877	121,6	1
País Vasco	14.722	129,0	1	13.749	120,5	2
Valencia	10.232	89,7	12	11.211	98,2	12
España	11.412	100,0		11.412	100,0	

Nota: Los índices están referenciados a España = 100. CCAA ordenadas por orden alfabético.

Fuente: *El Coste de la Vida en las CC.AA, Áreas Urbanas y Ciudades de España*. Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona. Febrero 2021.

Como vemos en la tabla, cuatro de las seis Comunidades de la España despoblada mejoran su posición en el ranking: Castilla y León sube de la posición 9 a la 5, Extremadura de la posición 17 a la 15, Galicia de la 11 a la 9, y La Rioja de la 7 a la 4.

Las otras dos Comunidades en estudio mantienen su posición: Aragón en el puesto 8, y Castilla La Mancha en el puesto 13.

Riesgo de pobreza y exclusión social

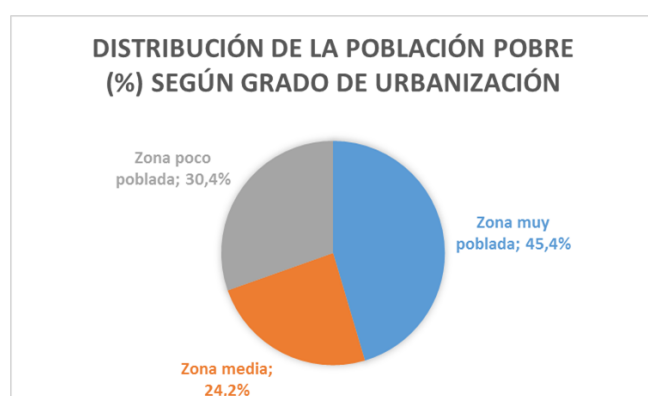
La inclusión o integración social es uno de los objetivos marcados por la Comisión de la UE en su proyecto “EUROPA 2020, una estrategia para el crecimiento inteligente sostenible e integrador”.

La “Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social” evalúa anualmente el número de personas en riesgo de pobreza y exclusión social, mediante la medición del indicador AROPE (At Risk of Poverty and/or Exclusion), y el grado de cumplimiento de los compromisos adquiridos en integración social por cada uno de los países.

En España se presenta anualmente el informe “El Estado de la Pobreza”¹⁰ para el conjunto del territorio español y sus Comunidades Autónomas.

Según este informe, en el año 2019 el 25,3% de la población española (casi doce millones de personas) se encontraban en riesgo de pobreza y/o exclusión social, y de ellas, una de cada tres vive en una zona rural o poco poblada, porcentaje muy superior a la cuota que le correspondería si la pobreza se distribuyera equitativamente entre las zonas.

Gráfico 18. Distribución poblacional por grado de urbanización



Fuente: El Estado de la Pobreza EAPN_ES, 2020

En otras palabras, y según señala el informe, la población pobre busca zonas más económicas de sus escasos ingresos y vive en mayor proporción en zonas rurales donde, paradójicamente, hay menos recursos a su disposición. A su vez, las personas pobres que viven en zonas menos pobladas son las que tienen más dificultades para poder desplazarse a otras zonas con más recursos, lo que las sitúa en un círculo vicioso del que es difícil escapar.

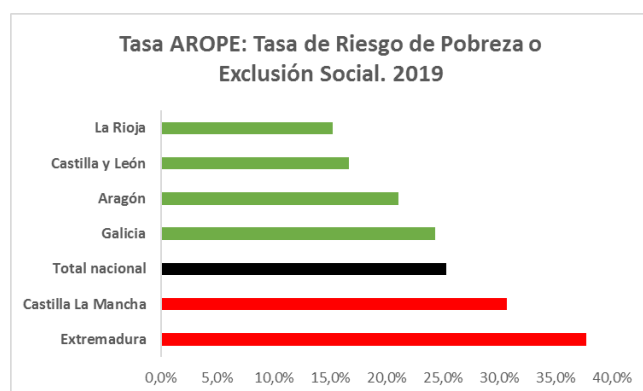
La Tasa AROPE es un indicador que agrupa tres componentes o sub indicadores: personas en riesgo de pobreza, personas con privación material

¹⁰ 10º informe sobre El Estado de la Pobreza 2008-2019, de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN_ES). Octubre 2020.

severa, y personas en hogares con baja intensidad de empleo. Se dice que una persona está en situación AROPE si pertenece al menos a uno de esos tres conjuntos. La EAPN_ES elabora anualmente dicho índice utilizando los datos de la encuesta de Condiciones de Vida del INE.

El tamaño de la población de un determinado territorio no tiene una relación directa con la pobreza, pero junto con otros factores económicos y sociales, sí marca cual son las Comunidades despobladas con un alto o muy alto índice AROPE. En Castilla La Mancha y Extremadura, despoblación y pobreza van de la mano como observamos en el gráfico.

Gráfico 19. Tasa AROPE



Fuente: El Estado de la Pobreza EAPN_ES, 2020

4.6. La brecha en los servicios y recursos básicos

No podemos hablar de calidad de vida y bienestar social de una población si ésta no está recibiendo adecuadamente unos servicios públicos y básicos por parte de las distintas administraciones. Nos referimos a temas tan básicos, que están en el corazón del estado del bienestar, y que están reconocidos como derechos inalienables en nuestra Constitución, como son la educación, la sanidad, el transporte, la conectividad etc.

La falta de rentabilidad y el alto coste de prestar estos servicios en las áreas más despobladas incide sobre el fuerte desequilibrio entre el medio rural y el medio urbano. Desequilibrio más acusado cuanto más pequeño y aislado es un municipio.

Sin embargo, como señala Juan José Pons, profesor de Geografía y Ordenación del Territorio de la Universidad de Navarra¹¹, no existe ninguna experiencia de éxito de reversión intensa de habitantes de un gran centro urbano a una zona rural: "conectas una zona desarrollada con otra con menor avance y, al final, lo que provocas es que las personas se vayan al área más próspera en vez de quedarse".

Si la dotación de infraestructuras clásicas (a las que no podemos renunciar) mejora, pero no resuelve el problema y, además, difícilmente las podemos pagar, tendremos que pensar en estrategias que equilibren la dotación física de estos servicios con la incorporación de las últimas tecnologías. Solo así podremos paliar de una forma eficaz y eficiente estos desequilibrios.

El tema está de plena actualidad y dentro de las agendas políticas de las diferentes administraciones. En el documento "España Puede" de la Presidencia de Gobierno¹² se dice textualmente: "Una parte del territorio nacional presenta un saldo demográfico negativo muy significativo en la última década, que acaba en carencias que afectan a su desarrollo económico y social, tales como la falta de servicios básicos en educación, sanidad, cultura y servicios sociales; una red de comunicaciones físicas y digitales desigual; insuficientes servicios de transporte, problemas de exclusión financiera, y riesgo de desabastecimiento de bienes básicos, que agravan el proceso de despoblación e intensifican el envejecimiento de su población".

Dentro de este contexto, y muy recientemente (marzo 2021) el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ha aprobado la dotación de 10.000 millones de euros dentro del Plan de Medidas ante el Reto Demográfico para luchar contra la despoblación y garantizar la cohesión territorial y social en el horizonte 2021-2023.

Accesibilidad de las áreas rurales a las ciudades

Antes de entrar en el análisis de los servicios básicos en las áreas rurales, vamos a cuantificar el tiempo necesario para llegar por carretera desde los

¹¹ https://elpais.com/elpais/2019/04/25/actualidad/1556187876_054009.html

¹² España Puede. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia. Presidencia de Gobierno. Octubre 2020.

municipios más remotos a las ciudades o centros de actividad económica, comercial y de ocio.

La Fundación del BBVA¹³, realizó este análisis en 2016 tomando como punto de partida los municipios rurales, y construyendo un indicador de accesibilidad por carretera. Con este indicador fue capaz de dividir los municipios rurales en dos categorías: municipios accesibles y municipios remotos. Los municipios remotos son aquellos que tienen un tiempo medio de viaje superior a 45 minutos para llegar a los centros urbanos.

El resultado es que, a nivel nacional, el 58% de los municipios rurales son accesibles y el 42% remotos:

Tabla 15. Distribución de municipios según accesibilidad a las ciudades. Umbral accesibilidad: 45 minutos

	Municipios	%	Población	% población	Km² de superficie	% superficie	Tiempo de viaje (min)	
							Media	Desviación estándar
Accesible	3.883	57,8	4.480.288	69,8	179.039	48,8	28	10
Remoto	2.837	42,2	1.936.103	30,2	188.160	51,2	66	18
Total	6.720	100,0	6.416.391	100,0	367.199	100,0	44	24

Nota: Las estadísticas sobre tiempo de viaje excluyen los municipios insulares rurales no accesibles, 23.

Fuente: Elaboración propia a partir de INE (2013a) y de IGN (2014).

Pero este resultado, relativamente bueno para la media nacional, empeora mucho cuando

se analiza por provincias. Muchas de las provincias en declive demográfico, tienen un porcentaje de población rural viviendo en municipios remotos de más del 50%. Los casos más llamativos son Soria y Teruel con porcentajes del 100%:

Tabla 16. Población rural en municipios remotos (%)

¹³ Delimitación de Áreas Rurales y Urbanas a nivel local. Demografía. Fundación BBVA. 2016. https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2017/05/dat/DE_2016_IVIE_delimitacion_areas_rurales.pdf

PORCENTAJE DE POBLACIÓN RURAL EN MUNICIPIOS REMOTOS . 2016			
Provincia	Municipios Rurales	Municipios Remotos	% Población Remotos
Soria	180	180	100
Teruel	233	231	99,6
Cáceres	209	145	69,8
Huesca	195	155	79,5
Cuenca	231	142	61,5
Badajoz	141	86	61,0
Segovia	202	129	64,4

Fuente: Delimitación de áreas Rurales y Urbanas a nivel local, Fundación BBVA, y elaboración propia

Infraestructuras y Transporte

El transporte interior en España está caracterizado por una extensa red viaria, ferroviaria y de aeropuertos y puertos. El país tiene la red de vías rápidas (sumando autovías y autopistas) más larga de la Unión Europea¹ y la tercera del mundo, por detrás de China y Estados Unidos.¹⁴

En los últimos 30 años, la apuesta de España en infraestructuras de transporte se ha centrado en el transporte por carretera (autovías y autopistas), y en la alta velocidad para el transporte por ferrocarril. Ambas apuestas, que tienen un claro sentido económico, han dejado de lado a la España rural o, dicho de otro modo, la política de infraestructuras no ha sido equitativa, primando los modos de transporte que favorecen la interconexión de las áreas más pobladas y al sector turístico, y desfavoreciendo a los sectores con menor poder económico.

Es muy difícil pensar en una repoblación sustantiva del mundo rural, mientras no se encuentren e implementen soluciones viables al tema de la movilidad entre núcleos rurales.

En zonas de baja población, los modos tradicionales de transporte público (ferrocarril y líneas de autobuses fundamentalmente) no son eficientes ni económica ni medioambientalmente, ni se adaptan a las necesidades de los usuarios por baja frecuencia o distancia a las paradas o apeaderos.

En muchas ocasiones en el entorno rural, el vehículo privado es la única alternativa viable para los desplazamientos, lo que supone: un alto coste para

¹⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Transporte_en_Espa%C3%B1a

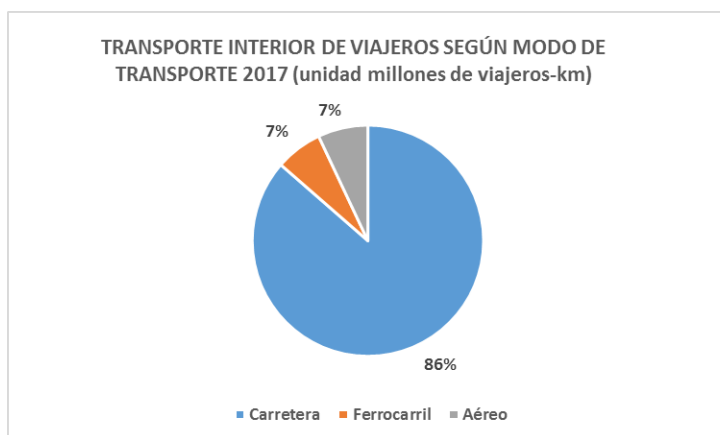
los usuarios, un riesgo de tránsito por carreteras muchas veces escasamente mantenidas y con climatologías desfavorables una buena parte del año, y un gasto medioambiental que -como sociedad- queremos disminuir.

La foto actual del transporte en las áreas rurales nos muestra una vez más cómo el problema de la despoblación es un problema que se muerde la cola: al perder población disminuyen las facilidades de transporte y sin un transporte adecuado no es posible la repoblación.

En el análisis que realizamos a continuación no incorporamos las cifras de 2020 por la drástica -y esperamos que temporal- reducción en los desplazamientos que han provocado las restricciones a la movilidad en la crisis del COVID 19.

Según el Observatorio del Transporte de Viajeros¹⁵, en 2017 el 86% de los viajes por el interior de España, medidos en viajeros-km, se realizaban por carretera, frente a un 7% en ferrocarril, y otro 7% en transporte aéreo. Es decir, la carretera es la alternativa de transporte usada con mayor frecuencia y, como veremos más adelante, en un 90% con vehículos propios. Estas cifras nos hacen estar muy lejos de la España verde y sostenible definida en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia del Gobierno de España presentado el pasado mes de octubre.

Gráfico 20. Transporte interior de viajeros



Fuente: Observatorio del Transporte de Viajeros por Carretera. 2019. Ministerio de Fomento, y elaboración propia

¹⁵ Observatorio del Transporte de Viajeros por Carretera. 2019. Ministerio de Fomento

La Red de Carreteras en España se compone de tres redes cuya administración corresponde a tres distintas administraciones:

Tabla 17. Red de carreteras

RED DE CARRETERAS a 31 diciembre 2018	Km.	Tráfico
Red de Carreteras del Estado	26.403	52,50%
Carreteras gestionadas por las CC.AA	71.313	42,20%
Carreteras gestionadas por las Diputaciones y Cabildos	67.908	5,30%
TOTAL	165.624	100%

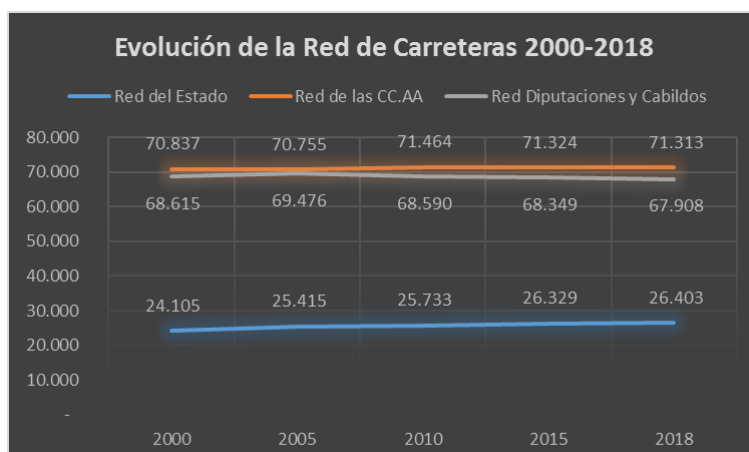
Fuente: Catálogo y Evolución de la Red de Carreteras. 2018. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Como vemos en la tabla, las carreteras que interconectan el mundo rural suponen el 41% del kilometraje total y soportan únicamente el 5,3% del tráfico. Con estas cifras, la inversión que realizan las Diputaciones y Cabildos en el mantenimiento y mejora de la red, presenta decrecimientos alarmantes.

Según El Informe Anual 2019 sobre los Transportes y las Infraestructuras¹⁶, las inversiones totales en carreteras han disminuido un 2,8% en su conjunto en 2019. Las correspondientes a la Dirección General de Carreteras del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana subieron un 2,9%, las de las Comunidades Autónomas lo hicieron un 8,7%, mientras que, en las Diputaciones Provinciales y Cabildos Insulares, con los datos recibidos provisionales, la inversión descendió un 47,6%.

Gráfico 21. Evolución Red de Carreteras. 2000-2018

¹⁶ Los transportes y las Infraestructuras. Informe Anual 2019. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

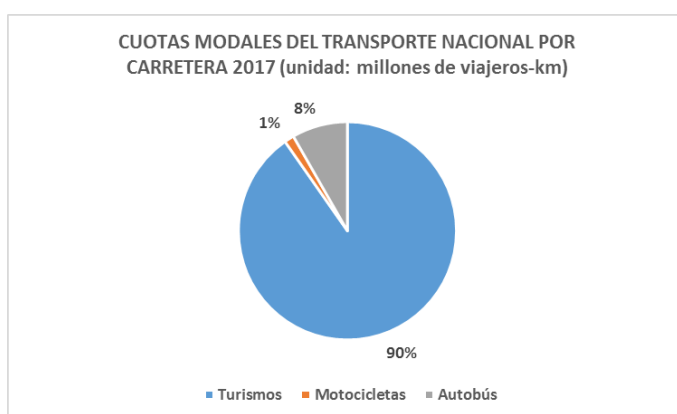


Fuente: Catálogo y Evolución de la Red de Carreteras.2019. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Elaboración propia

Si observamos la evolución de la Red de Carreteras en el periodo 2000-2018, vemos que, si bien, éste ha crecido en el total, el único tramo que decrece en kilometraje es precisamente el de la Red de Diputaciones y Cabildos que, como ya hemos dicho, es el que en gran medida interconecta el mundo rural.

Por otro lado, según datos de la Dirección General de carreteras de 2017, del total de viajeros-km que se realiza por carretera, el 91% corresponde a tráfico de vehículos privados (90% turismos, y 1% motocicletas), y solamente el 8% a transporte por autobús.

Gráfico 22. Cuotas modales del transporte nacional por carretera



Fuente: Dirección General de Carreteras del MITMA y elaboración propia

Sin embargo, el **transporte por carretera en autobús o autocar** es clave para garantizar una movilidad sostenible, económica y capilar. Se trata de un medio de transporte que, por su flexibilidad y menores requisitos de inversión en infraestructuras, puede contribuir a la cohesión territorial.

En España, el transporte público interurbano de viajeros por carretera se divide entre la red de competencia estatal, y las redes de competencia autonómica. El modelo de explotación¹⁷ tiene la consideración de servicio de interés público y se basa en las concesiones de determinadas rutas a empresas privadas que adquieren el derecho de explotación de estas rutas durante un determinado periodo.

Este modelo de colaboración público-privada hace del autobús el transporte colectivo con mayor nivel de cobertura del territorio, conectando aproximadamente 8.000 poblaciones en España.

Sus grandes cifras son¹⁸:

- 3.150 empresas del transporte de viajeros por carretera en 2020.
- 65.470 autobuses en 2019.

Según las estadísticas de transporte del INE, el transporte interurbano por carretera en transporte público, creció un 11% en 2019 respecto a 2015. El autobús absorbe una mayor proporción de viajeros que utilizan el transporte público para sus viajes interurbanos (53%) que el tren (47%).

Tabla 18. Transporte de viajeros en empresas de transporte público

TRANSPORTE DE VIAJEROS EN EMPRESAS DE TRANSPORTE PUBLICO. VIAJES INTERURBANOS				
(miles de viajeros)	2015	2019	19/15	%/TOTAL
Transporte interurbano por autobús regular	653.495	729.371	12%	53%
Transporte interurbano por ferrocarril	572.176	636.340	11%	47%
TOTAL transporte interurbano	1.225.671	1.365.711	11%	100%

Fuente: INE. Estadísticas de Transporte de Viajeros

Dada la extensa red viaria que disponemos en España, es muy posible que el autobús sea el mejor modo de transporte para dar respuesta al reto de descongestionar los núcleos urbanos y garantizar el transporte a las áreas más despobladas conjuntamente, a la par que promueve el modelo de España verde y sostenible hacia el que apuntamos.

¹⁷ <https://www.mitma.gob.es/transporte-terrestre/lineas-regulares-de-transporte-de-viajeros/informacion-sobre-lineas-regulares-de-transporte-de-viajeros>

¹⁸ Plan de recuperación y resiliencia del transporte de viajeros por carretera. CONFEBUS, sept. 2020

El **ferrocarril** como medio de transporte se caracteriza por su eficiencia energética, la seguridad y la capacidad de transporte.

La red soporte del transporte ferroviario en España la componen la Red Ferroviaria de Interés General (RFIG) (fundamentalmente ADIF y ADIF Alta Velocidad), y las redes autonómicas. El operador fundamental de esta infraestructura sigue siendo RENFE, que transporta a algo más del 70% del total viajeros por ferrocarril, el 30% restante viaja en los ferrocarriles de vía estrecha.

La RFIG sigue teniendo una estructura fundamentalmente radial, y soporta cuatro anchos de vía diferentes, lo que dificulta la conectividad interterritorial e internacional.

Con motivo de la necesaria liberalización del transporte ferroviario nacional de viajeros previsto en 2012, el sector ha adoptado una serie de reformas¹⁹ entre las que cabe destacar: la reestructuración de Renfe-Operadora y la supresión de la entidad pública empresarial Ferrocarriles Españoles de Vía Estrecha (FEVE) a partir del 1 de enero del 2013, dividiendo todos sus activos y recursos entre Adif y Renfe Operadora; y la segregación de Adif en dos entidades públicas empresariales ADIF y ADIF-AV.

Para una parte importante de la España vaciada, las estaciones de tren y los apeaderos quedan lejos. No es fácil trazar un mapa de estaciones y apeaderos y medir su evolución en el tiempo, pero sí podemos aportar algunos datos para darnos una idea de la paulatina desaparición de servicios ferroviarios en los municipios más pequeños:

- España tiene un total de 8.131 municipios. ADIF mantiene una red de 1.498 estaciones²⁰, es decir, sólo el 18% de los municipios tienen una estación de ferrocarril.
- En 2013, ADIF puso a la venta 423 apeaderos que estaban en desuso²¹.
- Sólo en 2017 ADIF dio de baja 56 apeaderos.

¹⁹ Los Transportes y las Infraestructuras. Informe anual 2019. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

²⁰ <https://www.mitma.gob.es/ferroviario>

²¹ <https://treneando.com/2013/01/17/quiere-comprar-una-estacion-adif-pondra-en-venta-423-apeaderos-ferroviarios-en-desuso/>

Según el Observatorio del Ferrocarril en España²², si comparamos los datos ferroviarios de la red española con los de otros países europeos, encontramos que nuestra red está infra dimensionada en su longitud con respecto a la superficie y número de habitantes y, sin embargo, se sitúa muy por encima en el número medio de viajeros-km de red.

Tabla 19. Red ferroviaria España - UE

Datos de 2017	España	Media europea
Metros de línea/km ² superficie país	31,3	49,6
Metros de línea/habitante	0,34	0,51
Nº medio de viajeros/km de red	36.106	29.103

Fuente: Observatorio del Ferrocarril en España, Informe 2017 y elaboración propia

Las magnitudes básicas del total de las redes ferroviarias en España 2019 son²³:

Tabla 20. Red ferroviaria España

TOTAL REDES FERROVIARIAS	2015	2019	19/15
Longitud de las líneas (km.)	16.313	16.263	-0,3%
Viajeros (millones)	649	726	12%
Inversiones (millones de €)	2.856	2.407	-16%

Fuente: Los Transportes y las Infraestructuras. 2019, MITMA y elaboración propia

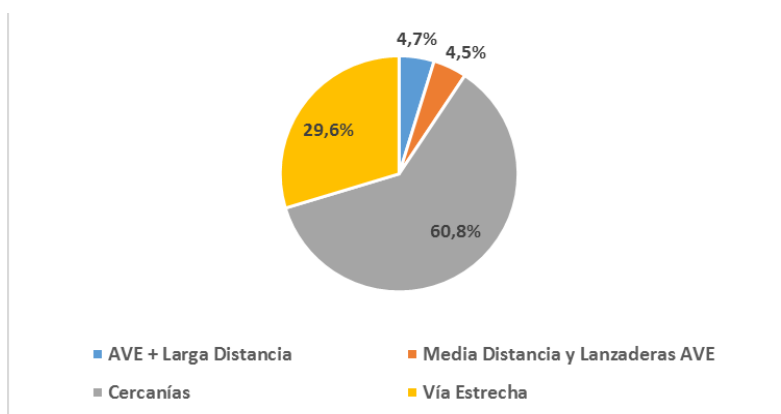
Desde 2015, la longitud de las líneas se ha mantenido igual, mientras que el tráfico de viajeros se ha incrementado en un 12%, y las inversiones han decrecido en un 16%.

El tráfico de viajeros en tren, que en 2019 ascendían a 726 millones, se reparte de la siguiente forma entre las distintas redes:

Gráfico 23. Reparto del transporte de viajeros 2019

²² Observatorio del Ferrocarril en España. Informe 2017. Fundación de los Ferrocarriles. Ministerio de Fomento. Gobierno de España.

²³ Los Transportes y las Infraestructuras. Informe anual 2019. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana

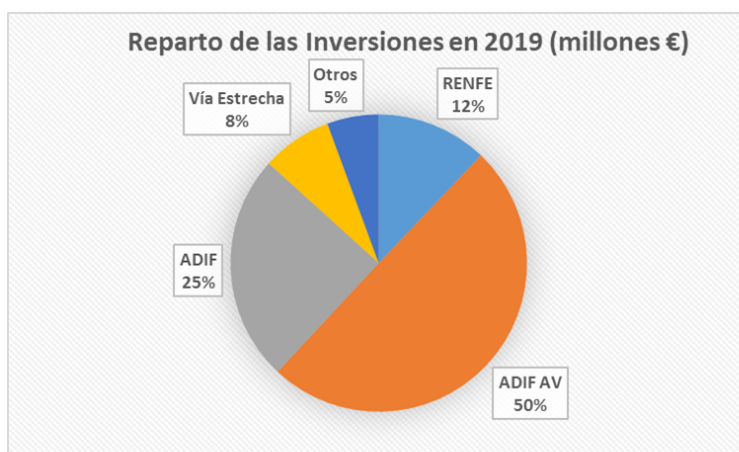


Fuente: Los Transportes y las Infraestructuras. 2019, MITMA y elaboración propia

Como vemos en el gráfico, el 90% del tráfico se concentra en las redes de cercanías y la vía estrecha, es decir, en las redes que interconectan el mundo rural; mientras que el AVE y la media distancia sólo soportan menos del 10% del tráfico total.

Sin embargo, desde el punto de vista de las inversiones, la foto es completamente distinta. En 2019 se invirtieron 2.407 millones de €, de los que aproximadamente la mitad fueron a parar al AVE. Sólo el 8% del total se invirtió en la red de vía estrecha, a pesar de que esta vía soporta el 30% del tráfico de viajeros anual.

Gráfico 24. Reparto de inversiones transporte. 2019



Fuente: Los Transportes y las Infraestructuras. 2019, MITMA y elaboración propia

Conscientes de esta situación, el Ministerio de Transportes convocó recientemente un Laboratorio de Ideas para que, desde distintos sectores, se aporten soluciones²⁴. Entre las ideas propuestas, destacan las que se apoyan en las nuevas tecnologías: buses a demanda, coches compartidos o vehículos autónomos; pero también se apunta recuperar parte de las líneas y frecuencias perdidas en el ferrocarril, la creación de carriles bici seguros, o fomentar la inter-modalidad.

Sanidad

La sanidad es un servicio de primera necesidad que ha sufrido un progresivo deterioro en el mundo rural en las últimas décadas por razones de escala debidos a la baja densidad y aislamiento.

En España las Comunidades Autónomas son las encargadas de gestionar la sanidad dentro de su ámbito territorial, lo que ha dado lugar a desigualdades. Atendiendo a criterios o influenciadas por su tamaño y la dispersión de su población, la gestión y los servicios varían de unas a otras. A su vez, cada Comunidad se subdivide en zonas básicas denominadas Áreas de Salud dotadas con Centros de Salud, Hospitales y Centros de Especialidades.

La atención primaria se desarrolla en los Centros de Salud, y la atención especializada en los Ambulatorios y Hospitales.

En términos generales España es un país muy saludable. Nuestra esperanza de vida al nacer es de 83,58 años²⁵, y ocupamos el tercer puesto en el ranking de países con mayor esperanza de vida, sólo por detrás de Japón y Suiza. En el periodo 2000-2016, nuestra esperanza de vida ha aumentado en cuatro años.

Nuestro Sistema Nacional de Salud se compone de:

Tabla 21. Sistema Nacional de Salud. España

2019	TOTAL	POR HABITANTES	100.000
------	-------	-------------------	---------

²⁴ ReDR: Red Española de Desarrollo Rural.
<http://www.redr.es/es/cargarAplicacionNoticia.do?identificador=33405>

²⁵ INE, Indicadores Demográficos Básicos. 2019

Centros de salud	3.051	28
Consultorios locales	10.045	
Hospitales	466	39
Plazas hospitalarias	18.258	
Número de médicos (2017) ²⁶	143.995	310
Número de enfermeros (2017)	175.594	380
Gasto sanitario público (millones €)	74.000	1.594€/habitante

Fuente: Estadísticas del Ministerio de Sanidad

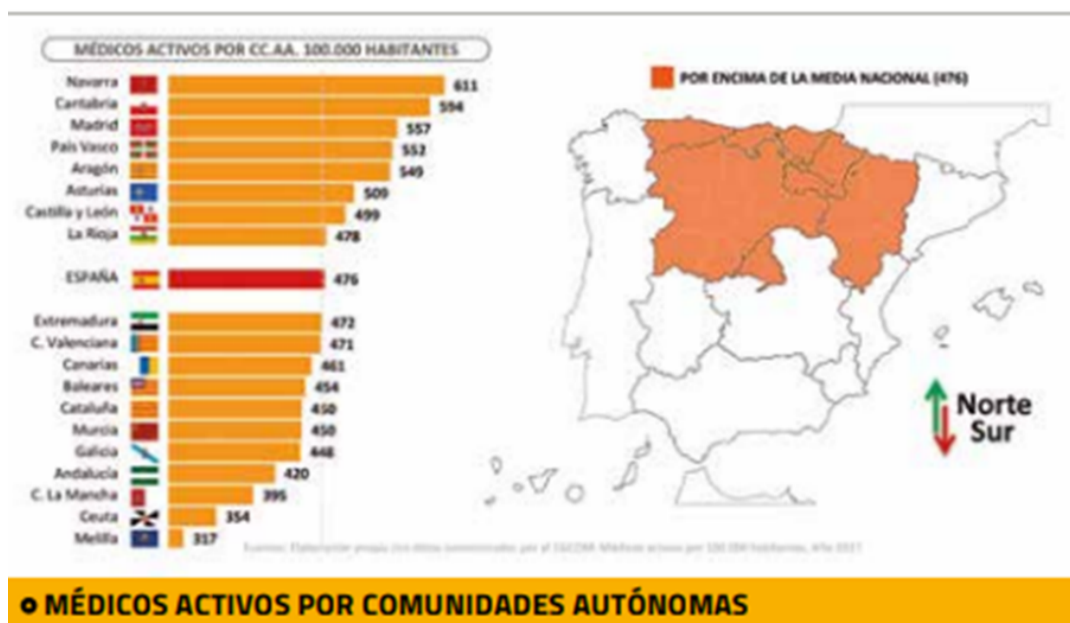
Si incluimos a la sanidad privada, la Organización Médica Colegial²⁷ reporta una cifra de 221.470 médicos en activo, superando en un 12% la media de los países de la OCDE por 100.000 habitantes. Parece por tanto que el número de médicos no es el problema central, a pesar del goteo de noticias de los últimos tiempos, pero sí la distribución de profesionales a nivel geográfico, de especialidad, y el envejecimiento de los profesionales en activo.

Por Comunidades Autónomas, si exceptuamos a Cataluña y Galicia, que se encuentran por debajo de la media, podría trazarse un mapa autonómico que divide España en dos: norte (con más médicos que la media) y sur (con menos):

Gráfico 25. Reparto de médicos activos por CCAA

²⁶ Informe anual del Sistema Nacional de Salud 2018. Ministerio de Sanidad. https://www.mscbs.gob.es/estadEstudios/estadisticas/sisInfSanSNS/tablasEstadisticas/InfAnualSNS2018/Cap.4_R.Humanos.pdf

²⁷ Estudio sobre Demografía Médica, 2018. Organización Médica Colegial de España.



Fuente: Estudio sobre Demografía Médica, 2018. Organización Médica Colegial de España

Respecto al envejecimiento de las plantillas, el mismo estudio señala que el promedio de edad del médico en activo en España es de 49,2 años, con una tendencia al envejecimiento de las plantillas. En los próximos 10 años se van a jubilar más de 70.000 facultativos. De ahí la importancia de que se ponga en marcha cuanto antes la planificación a medio y largo plazo de la profesión, y cumplir con la tasa de reposición por jubilación en todas las CC AA y especialidades.

Solemos considerar que la atención primaria es el eje del Sistema de Salud, ya que es la que produce una mejor salud con costes más bajos, y reduce las hospitalizaciones innecesarias. Sin embargo, parece haber consenso en que es ésta la que necesita más refuerzo en el mundo rural para atender muy de cerca a una población dispersa y envejecida.

De hecho, estamos asistiendo a un paulatino descenso progresivo en el número de consultorios locales a pesar del clamor popular de los habitantes que residen en los municipios adscritos al centro sanitario, y que en algunas ocasiones han conseguido evitar estos cierres.

Tabla 22- Centros de salud y consultorios locales. España

	2017	2019	Variación
Centros de Salud	3.048	3.051	+3
Consultorios	10.081	10.045	-36

locales

Fuente: Portal estadístico. Área de Inteligencia de gestión. Ministerio de Sanidad

El total de gasto sanitario público²⁸ y los euros gastados por habitante están creciendo desde 2015, si bien con un ligero descenso en cuanto al porcentaje sobre el PIB:

Tabla 23. Gasto sanitarios público consolidado

	2015	2016	2017	2018	2019
Millones de euros	65.728	66.683	68.590	71.114	75.025
Porcentaje sobre PIB	6,1%	6,0%	5,9%	5,9%	6,0%
Euros por habitante	1.416	1.436	1.474	1.522	1.593

Fuente: estadística de gasto sanitario Público, 2019. Ministerio de Sanidad.

Entre 2015 y 2019, este gasto sanitario público ha crecido un 14%, pero al desagregar por tipo de gasto, vemos que la atención primaria ha crecido por debajo (11%), mientras que la atención hospitalaria y especializada está en línea con el crecimiento total. El epígrafe de “otros” (donde se incluyen los gastos en farmacia, gastos de capital y otros) es el que presenta mayor crecimiento.

Tabla 24. Gasto sanitario España

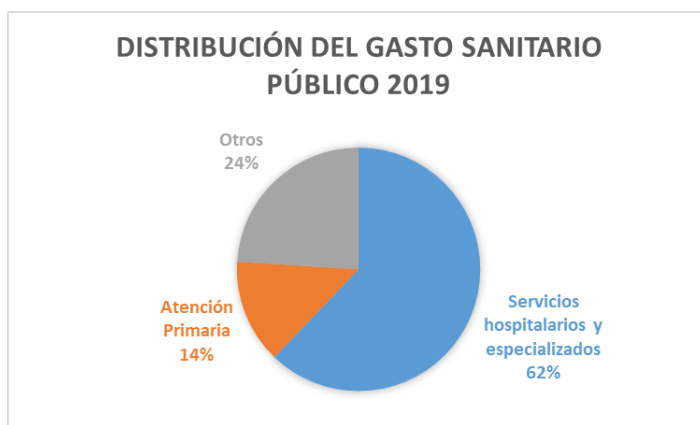
Gasto Sanitario en millones de €	2015	2019	Incremento
Servicios hospitalarios y especializados	41.101	46.631	13%
Atención Primaria	9.330	10.387	11%
Otros	15.297	18.007	18%
TOTAL	65.728	75.025	14%

Fuente: Estadística de Gasto Sanitario Público, 2019. Ministerio de Sanidad, y elaboración propia

Por otro lado, la distribución interna del gasto se ha mantenido constante, 14% para la atención primaria y 62% para la hospitalaria y especializada.

Gráfico 26. Distribución gasto sanitario público

²⁸ Estadística de Gasto sanitario Público 2019. Secretaría de Estado de Sanidad. <https://www.msbs.gob.es/estadEstudios/estadisticas/docs/EGSP2008/egspPrincipalesResultados.pdf>



Fuente: Estadística de Gasto Sanitario Público, 2019. Ministerio de Sanidad, y elaboración propia

El gasto medio por habitante en 2019 fue de 1.489€, pero con alta variabilidad entre Comunidades. El País Vasco es la Comunidad que más gasta en salud por habitante: 1.873€, un 26% más que la media. En el otro extremo tenemos a Andalucía, con un gasto de 1.262€, un 15% menos que la media nacional.

Desde el punto de vista de los profesionales asignados a los diferentes servicios de salud, tampoco la atención primaria sale bien parada del todo.

Según datos del INE, en 2019 había en España un total de 267.995 médicos colegiados y 316.094 enfermeros colegiados, que representan el 30,5% y el 36,0% respectivamente del total de profesionales sanitarios en nuestro país.

De este colectivo, trabajando para el Sistema Nacional de Salud tenemos:

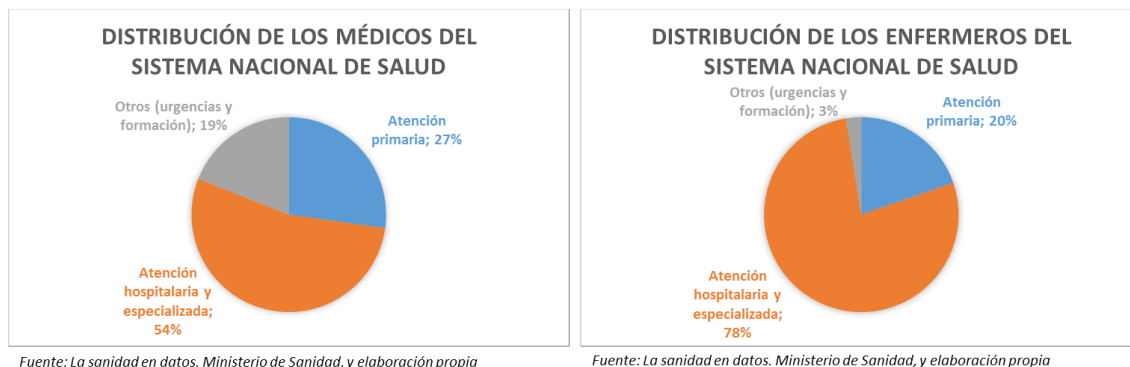
Tabla 25. Profesionales sanitarios

2019	Total Profesionales Sanitarios		Sistema Nacional de Salud	
	Número	%/total	Número	%/total
Total profesionales	877.361		684.000	
Médicos	268.033	30,5%	158.000	23,1%
Enfermeros	316.113	36,0%	198.000	28,9%

Fuente: EPDATA y Ministerio de Sanidad. Elaboración propia

En nuestro Sistema Nacional de Salud, la mayor parte del personal sanitario contratado se la lleva la atención hospitalaria y especializada. La atención primaria sólo ocupa al 27% de los médicos y al 20% del personal de enfermería.

Gráfico 27. Distribución médicos y enfermeros



Colegios profesionales, sociedades científicas, instituciones y organizaciones sindicales, vienen denunciando la falta de médicos en Atención Primaria, muy especialmente en las áreas rurales.

La problemática de la especialidad de Medicina Familiar y Comunitaria (MFyC)²⁹ en las zonas rurales tiene dos vertientes: por un lado, la previsión de jubilación de unos 16.000 médicos de esta especialidad en los próximos 10 años según la Organización Médica Colegial (OMC), y por otro la falta de atractivo del ejercicio médico en estas zonas.

Y es comprensible, pues si unimos la carencia de servicios que tienen estos territorios, a que los facultativos no tengan un vehículo médico oficial y tengan que usar en muchos casos su propio vehículo particular para las atenciones domiciliarias a los pacientes, la considerable distancia entre los distintos municipios de los que depende el puesto sanitario y los escasos medios humanos de los que disponen, el conjunto supone una excesiva carga de trabajo especialmente en el verano cuando tienen que cubrir a otros profesionales en vacaciones y los pueblos sufren un aumento de población estacional³⁰.

Desde el lado de los habitantes de esta España despoblada, el servicio que reciben es muy escaso. Las Plataformas del colectivo de la España Vacía

²⁹ La situación de Atención Primaria en las zonas rurales urge una solución. ConSalud.es. https://www.consalud.es/profesionales/medicina/la-situacion-de-atencion-primaria-en-las-zonas-rurales-urge-una-solucion_61217_102.html

³⁰ La importancia de la sanidad rural. New Medical Economics. <https://www.newmedicaleconomics.es/reflexiones-saludables/la-importancia-de-la-sanidad-rural/>

manifiestan: “Hay pueblos que sólo reciben la visita de un médico un único día a la semana, los más afortunados dos o tres. Su población es mayoritariamente la de personas mayores, no siempre con posibilidades de transporte ante lo repentino de una enfermedad no necesariamente grave (pero siempre preocupante) o la prolongación de la misma”³¹

La falta de incentivos para trabajar en este medio ha generado una situación que preocupa tanto al Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social como las consejerías autonómicas de Sanidad y Salud.

Hay que promocionar la Medicina rural con recursos materiales que ofrezcan al personal sanitario joven la posibilidad de desarrollarse profesionalmente, ofreciendo mejores condiciones laborales e incentivos económicos a los MIR que terminan la especialidad de Medicina Familiar y Comunitaria.

Este modelo de asistencia, que afecta a los más de 8.000 pueblos de menos de 15.000 habitantes que hay en España, ha encontrado en las nuevas tecnologías y en Internet un nuevo aliado y una forma de avanzar, pero, sin duda, aún queda mucho camino por recorrer. Las Consejerías de Salud son muy conscientes del problema. Sin embargo pensamos que la crisis sanitaria desatada por el COVID 19, hará plantearse a las instituciones competentes un nuevo modelo sanitario, que esperamos no deje de lado al mundo rural.

Educación

La educación es el pilar básico que nos permite crecer como sociedad y desarrollarnos como país, y mucho más ahora que vivimos en la sociedad del conocimiento.

En general, España gasta poco en educación, o como mínimo, menos que nuestros países de referencia:

Tabla 26. Gasto público en educación. España - UE

³¹ La España Vacía reclama un nuevo modelo sanitario rural. https://www.eldiario.es/castilla-la-mancha/espana-vaciada-reclama-nuevo-modelo-sanitario-rural-frente-reforma-encubierta-reste-derechos-recorte-servicios_1_6259437.html

2017	Gasto Público en Educación en % del PIB
España	4,2%
Media OCDE	5,0%
Media Unión Europea	4,7%

Fuente: Instituto de Estadística de la ONU para la Educación. Banco Mundial, y elaboración propia

Además, si nos comparamos con los países de nuestro entorno que más gastan en educación, nuestro gasto per cápita es aproximadamente la mitad:

Tabla 27. Gasto en educación per cápita

2017	Gasto en Educación per cápita en €
España	1.009
Reino Unido	2.035
Alemania	1.828
Francia	1.804

Fuente: Datos Macro. Expansión.com y elaboración propia

El gasto público total en educación realizado por el total de las Administraciones Públicas, alcanzó la cifra en 2018 de 50.807 millones de €, un 4,3% menos que el realizado en 2010 cuando alcanzó su pico máximo. El presupuesto decreció sistemáticamente en los cuatro años posteriores para, a partir de ahí recuperar una senda de crecimiento.

En 2018 este presupuesto ha crecido un 2,7% respecto al año anterior. La partida de mayor crecimiento ha sido la dedicada a educación infantil y primaria:

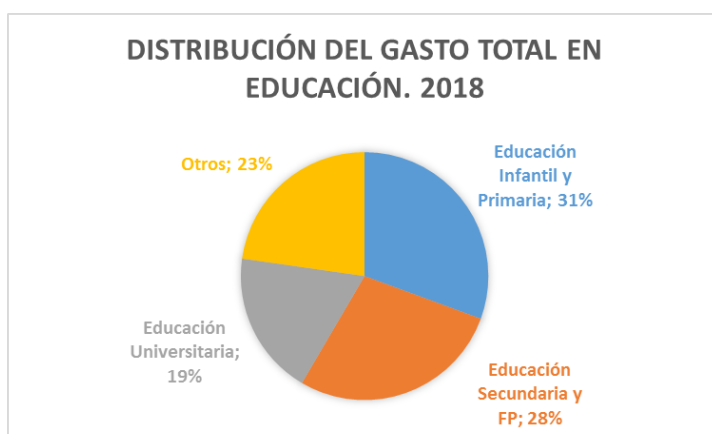
Tabla 28. Gasto público total en educación. España

Gasto público total en Educación, realizado por el total de las Administraciones Públicas			
Millones de €	2017	2018	Crecimiento
Educación Infantil y Primaria	14.787	15.544	5,1%
Educación Secundaria y FP	13.944	14.154	1,5%
Educación Universitaria	9.367	9.554	2,0%
Otros	11.360	11.555	1,7%
TOTAL	49.458	50.807	2,7%

Fuente: Informe 2020 sobre el Estado de la Educación. Consejo escolar del estado y elaboración propia

Respecto a su distribución entre los diferentes niveles educativos, también es la educación infantil y primaria la que obtiene mayores dotaciones

Gráfico 28. Distribución gasto educación



Fuente: Informe 2020 sobre el Estado de la Educación. Consejo escolar del estado y elaboración propia

En el imaginario rural el cierre de la escuela significa la muerte del pueblo. Allí donde no existen servicios educativos no se puede establecer la población joven, condenando el futuro de esos municipios a la desaparición.

Las sucesivas leyes de educación reconocen el derecho del alumnado que reside en zonas rurales a recibir un servicio educativo con los mismos niveles de calidad que el que se presta en el resto del territorio nacional³². Corresponde a las distintas Administraciones adoptar las medidas necesarias para que, cuando no sea posible escolarizar al alumnado en su municipio de residencia o zona de escolarización, se garantice la calidad de la educación básica y su escolarización en el municipio más próximo en el que la escolarización sea posible. En este caso, las Administraciones educativas deben prestar, de manera gratuita, los servicios de transporte escolar, comedor e internado si fuera necesario³³.

Para la educación infantil y primaria, el modelo organizativo de atención educativa para los municipios con poblaciones escolares reducidas es su agrupación en los llamados Centros Rurales Agrupados (CRAS). En estos centros las aulas integran a alumnos de distintas edades y el número de personas por grupo suele ser reducido. Para la enseñanza secundaria, etapa que requiere unas instalaciones y profesorado diferente, en general se opta por

32

<https://blogs.comillas.edu/informe-espana/wp-content/uploads/sites/93/2020/10/Informe-Espana-2020-Cap.-2-1.pdf>

33 INFORME EL MEDIO RURAL Y SU VERTEBRACIÓN SOCIAL Y TERRITORIAL. Número 1/2018. Consejo Económico y Social de España. <http://www.ces.es/documents/10180/5182488/Inf0118.pdf/6d616668-0cb8-f58c-075b-2251f05dad9f>

agrupar al alumnado de una misma zona geográfica en un municipio central, asegurando los servicios de transporte, comedor y, en su caso, residencia.

Dado que la competencia de educación está descentralizada, corresponde a las Consejerías de Educación de los distintos Gobiernos Autonómicos organizar las actuaciones necesarias para que se cumplan estos requisitos marcados por la ley, lo que da lugar a disparidades en cuanto a los modelos y grados de implantación.

Los CRA o Centros Rurales Agrupados son colegios rurales que agrupan a varias unidades escolares, cuyo ámbito se extiende entre varias localidades. En el curso 2017/18, en España había un total de 723 CRAs, atendiendo a 2.182 localidades y 72.953 alumnos³⁴.

Esta política de agrupaciones escolares, que se desarrolló a partir de los años 90, apareció en España mucho antes, con la reforma de 1970³⁵. Como ejemplo, en lo que hoy es Castilla y León existían 5.226 escuelas unitarias durante el curso 1969-70. En el curso 1978-79, ya se habían reducido drásticamente a 674, y en el curso 2017/18 a 181.

Si miramos las ratios de localidades atendidas por CRA, y de alumnos por CRA, vemos que las Comunidades Autónomas que han sufrido mayor despoblación rural tienen en todos los casos una mayor ratio de localidades/CRA, siendo Galicia la que presenta la mayor ratio, más que duplicando la media nacional.

Tabla 29. Centros rurales agrupados

Comunidad Autónoma	Localidades/CRA	Alumnos/CRA
Media nacional	3,0	101
Galicia	6,8	79
La Rioja	4,4	138
Aragón	4,2	113
Castilla La Mancha	3,4	105
Extremadura	3,4	96
Castilla y León	3,2	84

³⁴ Las cifras de la educación en España Estadísticas e indicadores Edición 2020. Ministerio de Educación..

https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f_codigo_agc=21171

³⁵ <https://evateba.com/educacion-en-la-espana-vaciada/>

Fuente: Las cifras de la educación en España, edición 2020. Mº Educación y elaboración propia

Pero la problemática de la educación en el medio rural no se resuelve sólo con más centros educativos, hay que encontrar un equilibrio entre el número de centros y la accesibilidad que estos ofrecen para todos los municipios, solo así podremos poner a todos los estudiantes en igualdad de condiciones como marcan nuestras leyes educativas.

El problema de la accesibilidad se manifiesta fundamentalmente en la enseñanza secundaria. En el documento de las Cifras de la Educación en España del Ministerio de Educación³⁶ se menciona que, según el diagnóstico del medio rural realizado por el Programa de Desarrollo Rural Sostenible 2010-2014, a nivel global sólo el 50% de la población española tiene acceso a un centro de enseñanza secundaria dentro de su municipio.

Pero la brecha también la producen otros factores socio-económicos como serían las oportunidades de empleo cualificado, los costes directos e indirectos de proseguir la formación, o los mayores niveles educativos de los padres en las zonas más urbanas, entre otros.

Quizás el mejor indicador de esta brecha sea la tasa de abandonos prematuros de la educación.

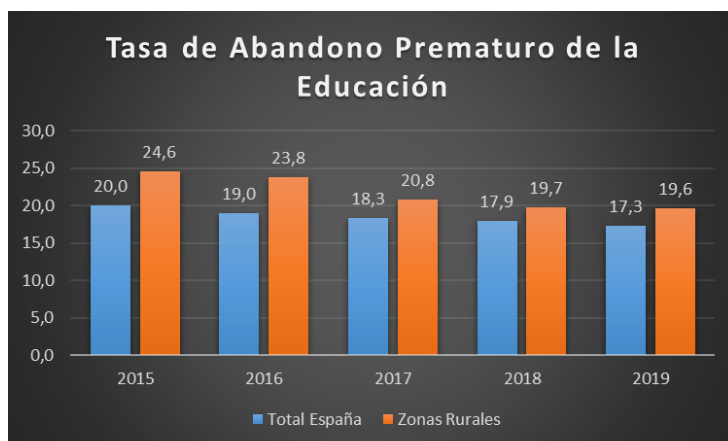
Tabla 30. Tasa de abandono escolar

Tasa de Abandono Escolar	2015	2016	2017	2018	2019
España	20,0	19,0	18,3	17,9	17,3
Zona Euro	11,6	11,1	10,9	11,0	10,6
UE27	11,0	10,6	10,5	10,5	10,2

Fuente: EUROSTAT y elaboración propia

Aunque desde 2015 España está consiguiendo reducir sistemáticamente la tasa de abandono escolar, sigue estando 7 puntos por arriba de la media de los países de la Zona Euro y de la UE27.

³⁶ Las cifras de la educación en España Estadísticas e Indicadores Edición 2020 MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL Secretaría General Técnica. https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f_codigo_agc=21171

Gráfico 29. Tasa de abandono prematuro de la educación

Fuente: EUROSTAT y elaboración propia

Este abandono escolar se acentúa en las zonas rurales, donde el abandono es más de dos puntos superior a la media de España.

Otro indicador que pone de manifiesto la brecha, es el nivel educativo alcanzado por la población en edad laboral, y las grandes diferencias que se manifiestan si comparamos el nivel alcanzado por la población rural respecto a la media de España y al de la población en grandes urbes.

A pesar de que las zonas rurales mantienen en 2019 niveles inferiores de educación que la media de España, en el periodo de cuatro años se ha elevado el nivel: rebajando en cuatro puntos el nivel de educación más bajo, incrementado en dos puntos el nivel intermedio, e incrementado en tres puntos el nivel más alto.

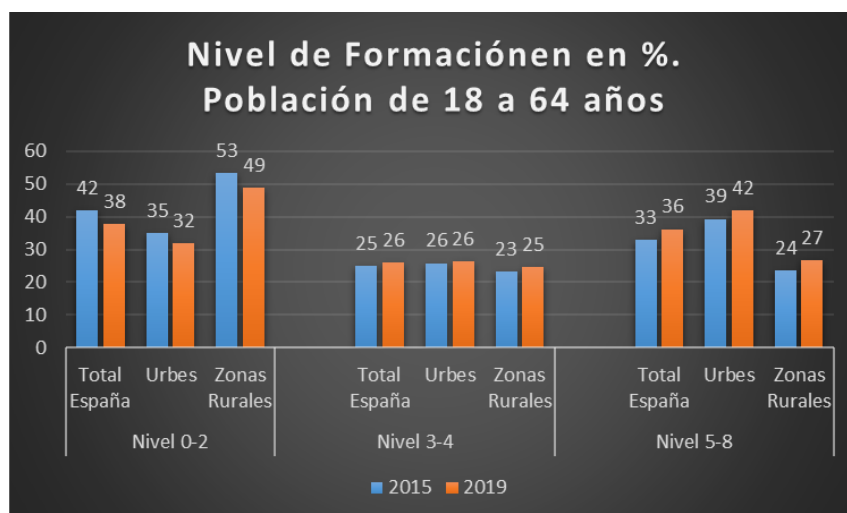
Posiblemente, la concentración de la ESO en institutos ha servido para dotar a las zonas rurales de centros de secundaria inexistentes antes de la LOGSE que han contribuido a esta elevación del nivel educativo de las zonas rurales.

Si bien el nivel educativo de los tres segmentos de población estudiados ha mejorado sensiblemente en los niveles educativos bajo y superior desde 2015, el nivel intermedio prácticamente no ha variado.

El porcentaje de población con nivel educativo bajo es mayor en la media nacional y en las zonas rurales que el medio y el superior, lo que significa que

en general tenemos mucha población activa con escasa formación. Sólo es mayor el nivel superior al inferior en las zonas urbanas.

Gráfico 30. Nivel de formación de la población



Fuente: EUROSTAT y elaboración propia

Nota: Nivel 0-2: preescolar, primaria y ESO.
Nivel 3-4: Secundaria, grado medio y bachillerato.
Nivel 5-8: Educación superior y Doctorado.

Las diferencias entre los niveles educativos alcanzados en las urbes y las zonas rurales son abrumadoras: 17 puntos porcentuales más de población rural en el nivel inferior de educación, 15 puntos por arriba la población urbana en el nivel superior de educación.

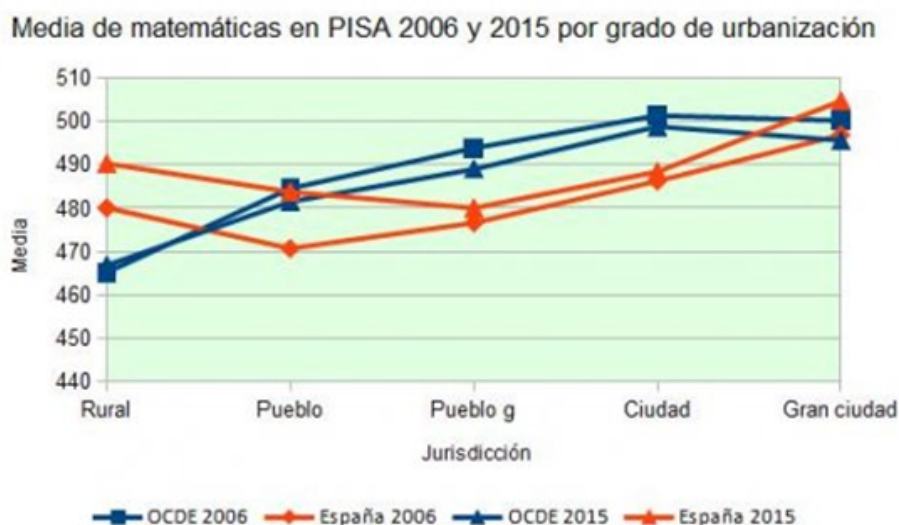
Casi el 50% de la población rural tiene escasa formación, y sin embargo sus cifras de formación media y superior son prácticamente iguales.

La escasa presencia de población con estudios medios, tanto en urbes como en zonas rurales, es otro factor a destacar y que España tendrá que corregir si no queremos seguir teniendo a una población sobre-cualificada que en muchos casos tiene que emigrar al no encontrar aquí salidas profesionales acordes a su cualificación.

Sin embargo, no todo son malas noticias. En el Informe el Medio Rural y su Vertebración Social y Territorial del Consejo Económico y Social de España³⁷ se señalan los buenos rendimientos educativos, según el estudio internacional PISA, del alumnado de Castilla y León, donde casi la mitad (48 por 100) está matriculado en un centro de educación infantil o primaria ubicado en localidades de menos de 10.000 habitantes, de los cuales casi la mitad son centros rurales agrupados.

Otro buen resultado educativo señalado en el informe PISA 2015, es el apuntado en el artículo de Rogeli Santamaría sobre La Brecha Educativa Rural-Urbano en España³⁸, donde se destacan los mejores resultados del alumnado español más rural (localidades menores de 3.000 habitantes), respecto de los pueblos más grandes y ciudades menores de un millón de habitantes, como se observa en el gráfico:

Gráfico 31. Medida de matemáticas



Fuente: La Brecha educativa rural-urbano en España. EscuelaRural.net

³⁷ Informe el Medio Rural y su Vertebración Social y Territorial del Consejo Económico y Social de España. Número 1/2018. <http://www.ces.es/documents/10180/5182488/Inf0118.pdf/6d616668-0cb8-f58c-075b-2251f05dad9f>

³⁸ <https://escuelarural.net/la-brecha-educativa-rural-urbano>

Si queremos reducir la brecha, tendremos que reducir el abandono escolar prematuro, favorecer la continuidad de estudios con becas, ayudas, transporte escolar y residencias subvencionadas y fomentar la educación de adultos.

No hay datos todavía, pero ya se empieza a hablar de un aumento del abandono escolar provocado por la educación online a la que nos ha obligado la pandemia, de difícil seguimiento por las clases más desfavorecidas.

Finalmente reseñar que el pasado 23 de diciembre de 2020 el Senado aprobó una nueva Ley Orgánica de educación, la LOMLOE cuyo primer objetivo se define como “aumentar las oportunidades educativas y formativas de toda la población”. En este contexto, la nueva Ley tiene más en cuenta a la escuela rural que las normas anteriores y puede tener aspectos positivos si se cumple.

Acceso a tecnologías de la información

La infraestructura de comunicaciones y una conectividad competitiva, seguramente no es suficiente para frenar la despoblación, pero es absolutamente necesaria y más si la red -como es el caso- reduce la dependencia de las infraestructuras públicas.

No creemos necesario justificar aquí la importancia de las tecnologías digitales, tanto para la vida laboral, como la social, económica o incluso la personal. Pero si queremos recalcar que se vuelven especialmente cruciales para las personas que viven aisladas. La reciente pandemia, con el consiguiente aislamiento que estamos sufriendo nos lo ha puesto de manifiesto de la manera más cruda. Desde conectarnos con nuestras familias y amigos a través de video-llamadas, a tener que, o vernos obligados a tele-trabajar, asistir a clases on-line, consultar al médico por teléfono o e-mail, o recibir la llamada a la vacunación por sms.

Muchos de estos cambios permanecerán cuando termine esta crisis sanitaria y precisamente por eso es más necesario que nunca dar un fuerte impulso a las infraestructuras de comunicaciones en las áreas rurales, y mejorar los niveles de equipamiento tecnológico y formación de la población. De lo contrario, estaremos aumentando la brecha.

El Gobierno es consciente de ello. El pasado julio de 2020, presentó la Agenda Digital de España 2025³⁹. Se trata de un documento que incluye cerca de 50 medidas agrupadas en diez ejes estratégicos con los que, durante los próximos cinco años, se pretende impulsar el proceso de transformación digital del país, de forma alineada con la estrategia digital de la Unión Europea, mediante la colaboración público-privada y con la participación de todos los agentes económicos y sociales del país. Entre sus objetivos contempla “garantizar una conectividad digital adecuada para el 100% de la población, promoviendo la desaparición de la brecha digital entre zonas rurales y urbanas”.

Hay dos tipos de razones que explican el por qué se produce una brecha digital. Una relativa al proceso y velocidad de adopción de las nuevas tecnologías, y otra relativa a la infraestructura de comunicaciones que lo hace posible.

La primera de ellas (proceso y velocidad de adopción) tiene una respuesta fácil: el precio, los conocimientos necesarios para usarlas, y el nivel cultural del colectivo. A lo largo de este informe ya hemos visto que la España despoblada está económicamente deprimida y tiene un nivel educativo inferior a la media.

La segunda de ellas (la infraestructura de comunicaciones) tiene su origen en la apuesta realizada por la Unión Europea y nuestro país por la liberalización del sector de las telecomunicaciones y por la defensa de la competencia en el sector, dejando en manos del sector privado el despliegue y explotación de estas infraestructuras, que ha tenido hasta finales de 2018 para cumplir con las obligaciones contraídas de garantizar una cobertura de 30Mbps a la práctica totalidad de la población.

Todo ello redunda en menor actividad económica y menor conectividad en zonas rurales, lo que dificulta las actividades productivas, la creación de empleo, las oportunidades de aprendizaje y la desconexión social.

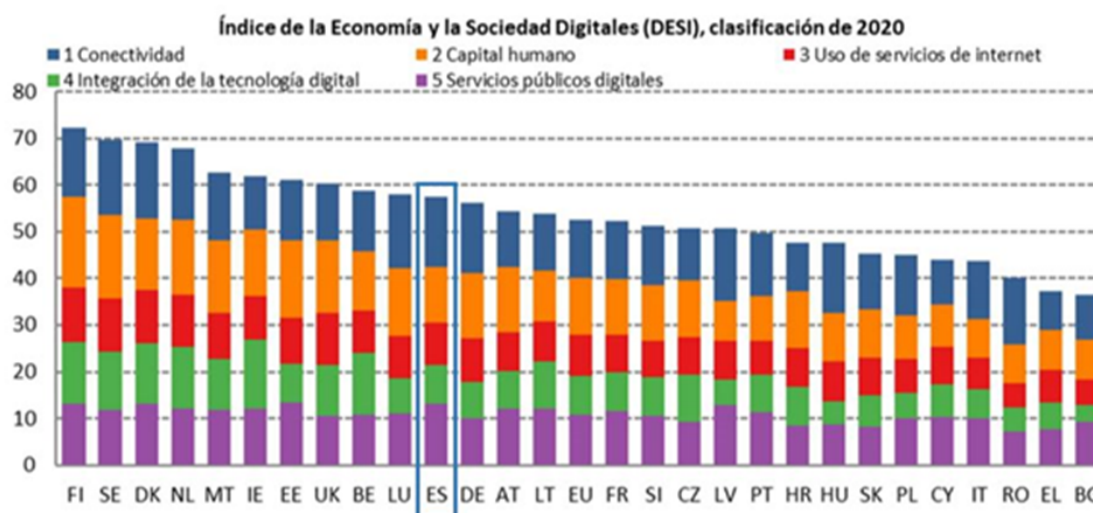
Este informe sobre la brecha Rural - Urbano, forma parte del proyecto “Brechas que rompen España” que ha dedicado un monográfico a la brecha Analógico – Digital. Algunos de los datos y análisis que vamos a incluir aquí, están ya reportados en la anterior.

³⁹ España Digital 2025. Vicepresidencia Segunda del Gobierno. Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital

Para medir el desarrollo digital, en 2015 la Comisión Europea desarrolló el denominado Índice de la Economía y la Sociedad digital (DESI), que cada año mide el rendimiento y evolución de los Estados miembros de la UE en materia de competitividad digital. El DESI realiza su análisis en base a 5 indicadores: Servicios Públicos Digitales, Conectividad, Capital Humano, Integración de la tecnología digital y Uso de Servicios de Internet.

Según este índice, España se sitúa por encima de la media, ocupando la undécima posición en el ranking de países de la UE, aunque con puntuaciones desiguales en los distintos marcadores⁴⁰:

Gráfico 32. Índice de Economía y la Sociedad Digitales. 2020



Fuente: <https://datos.gob.es/es/noticia/nuevos-informes-sobre-transformacion-digital-en-espana>

⁴⁰ Nuevos informes sobre transformación digital en España. 18-08-2020. <https://datos.gob.es/es/noticia/nuevos-informes-sobre-transformacion-digital-en-espana>

En cuanto a cobertura de las redes digitales, hay dos indicadores principales que difieren en la velocidad de transmisión: >30 Mbps y >100 Mbps. En ambos se observa la brecha existente entre el mundo rural y la media nacional, muy especialmente en el de más alta velocidad, en el que la brecha alcanza 34 puntos porcentuales:

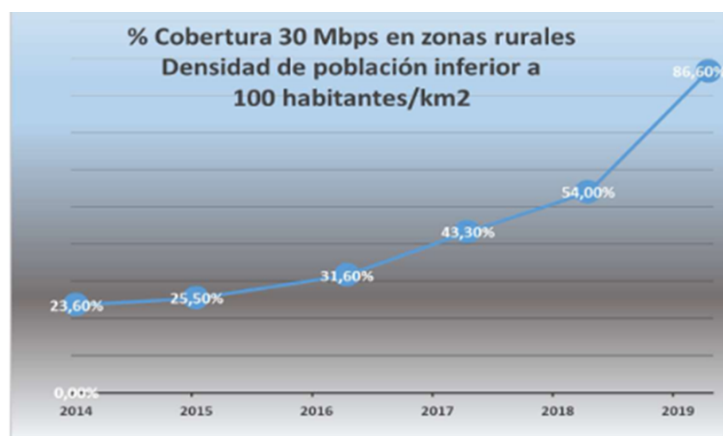
Tabla 31. Cobertura de banda ancha

BRECHA EN LA COBERTURA DE BANDA ANCHA (2019)			
Tipo de Banda Ancha	Total	Rural	Brecha
Banda Ancha estándar fija	95,6	93,3	-2,3
Banda Ancha NGA (>30Mbps)	94,3	86,8	-7,5
Banda Ancha super rápida (>100Mbps)	83,6	49,8	-33,8

Fuente: Comisión Europea e informe Cobertura Poblacional de la Banda Ancha en España 2020 del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, y elaboración propia

A pesar de estos malos datos, de 2018 a 2019 la brecha en la cobertura de >30Mbps se ha cerrado casi 33 puntos porcentuales. En junio de 2019 la cobertura alcanzaba el 86,6% de la población, aproximadamente más de siete millones de personas que viven en municipios cuya densidad de población es inferior a 100 habitantes/km², casi tres millones más que en 2018⁴¹.

Gráfico 33. Cobertura 30 Mbps en zonas rurales



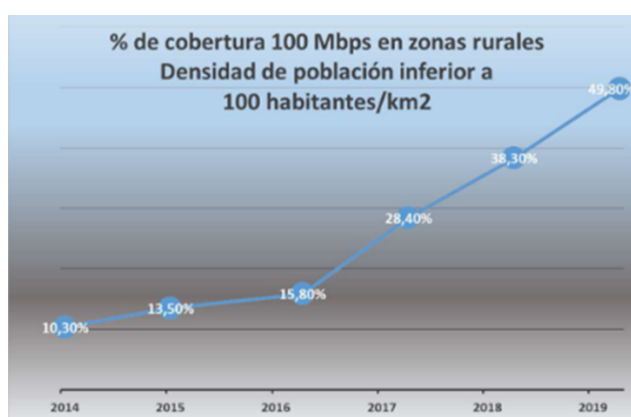
Fuente: Cobertura Poblacional de la Banda Ancha en España 2020. MINECO

⁴¹ Informe anual del 2020. Cobertura Poblacional de la Banda Ancha en España. Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital. https://www.mineco.gob.es/stfls/mineco/prensa/noticias/2020/20200504_NdP_Cobertura_Banda_Ancha2019.pdf

El incremento en la cobertura de las zonas rurales a velocidades de más de 30 Mbps se ha debido al impulso que dio el Gobierno a finales de 2018 para que los operadores cumplieran con las obligaciones contraídas de garantizar una cobertura de 30 Mbps o superior al menos al 90% de los ciudadanos que viven en unidades poblacionales de menos de 5.000 habitantes.

También la brecha en la cobertura de redes ultra rápidas de más de 100 Mbps se ha reducido, aunque en menor medida que la anterior. El aumento en las zonas rurales ha sido de doce puntos porcentuales, desde el 38% al 49,8%.

Gráfico 34. Cobertura 100 Mbps zonas rurales



Fuente: Cobertura Poblacional de la Banda Ancha en España 2020. MINECO

Desde 2014 ha pasado de ser prácticamente inexistente, a cubrir en 2019 casi a la mitad de la población rural.

Pero la cobertura no es suficiente. La brecha digital entre el mundo rural y urbano también la explica el indicador de implantación de banda ancha, medido como % de hogares que contratan servicios de conexión a la red.

Para este indicador, los datos más actuales nos los proporciona el INE a través de su Encuesta sobre Equipamiento y Uso de las TIC en los Hogares de 2020. Esta encuesta se realiza anualmente entre los hogares principales que cuentan al menos con una persona de entre 16 y 74 años.

Según los últimos resultados para el total nacional, el 95,3% de los hogares encuestados, disponen de conexión de banda ancha en el hogar.

Por tipo de municipio, el desglose de la implantación de banda ancha es el siguiente:

Tabla 32. Implantación banda ancha hogares

IMPLANTACIÓN DE BANDA ANCHA EN LOS HOGARES 2020					
Tipo de conexión en %	Total	Rural	Urbano	Brecha Rural vs. Total	Brecha Rural vs. Urbano
Hogares con banda ancha	95,3	92,3	96,4	-3,0	-4,1
Conexión banda ancha fija	82,1	73,7	85,5	-8,4	-11,8
Conexión sólo banda ancha móvil	13,2	18,6	10,9	5,4	7,7

Fuente: Encuesta de Equipamiento y uso de TIC en los hogares - Año 2020. INE

Nota: Total = total de municipios de España.

Rural = municipios de menos de 10.000 habitantes.

Urbano = municipios de más de 100.000 habitantes.

El principal tipo de conexión de banda ancha es de modalidad fija, que está presente en el 82,1% de los hogares (independientemente de que dispongan también de conexión por móvil). Por su parte, el 13,2% sólo accede a Internet mediante conexión móvil.

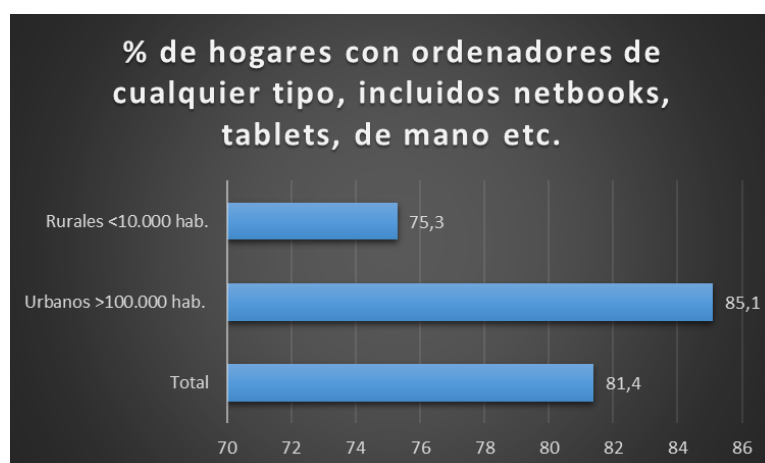
En los últimos años se ha reducido la brecha de los municipios rurales en cuanto a hogares con conexión a internet. En 2020 la brecha es de 3 puntos cuando los comparamos con el total, y de algo más de 4 puntos si los comparamos con los municipios urbanos.

Pero si hablamos de conexión con banda ancha fija, la brecha se agranda a más de 8 puntos respecto al total y a casi 12 respecto a los municipios urbanos.

En las áreas rurales, el porcentaje de hogares con conexión de banda ancha sólo móvil es del 18,6%, 5 puntos superior al total y 8 puntos superior al urbano.

La brecha también se manifiesta en el menor equipamiento en productos TIC de los hogares en áreas rurales.

Gráfico 35. Hogares con ordenador



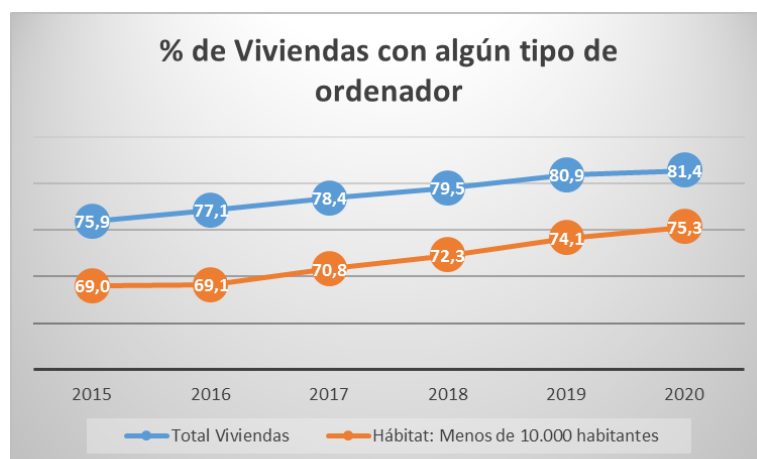
Fuente: Encuesta de Equipamiento y uso de TIC en los hogares - Año 2020. INE

En este caso la brecha es de 6 puntos respecto a la media nacional, y de 10 puntos cuando comparamos con los municipios urbanos.

La brecha existe, pero al igual que veíamos cómo el indicador de cobertura de banda ancha se va reduciendo con el tiempo, también lo vemos en el caso del equipamiento, aunque más lentamente.

En el total España, en 2020 hay un 81,4% de hogares con algún tipo de ordenador, 5 puntos más que en 2015. En los municipios de menos de 10.000 habitantes, la cifra es del 75,3% de los hogares, 5,5 puntos menos que el total, pero se ha incrementado desde 2015 en 6,3 puntos, es decir, ha crecido más rápido que la media.

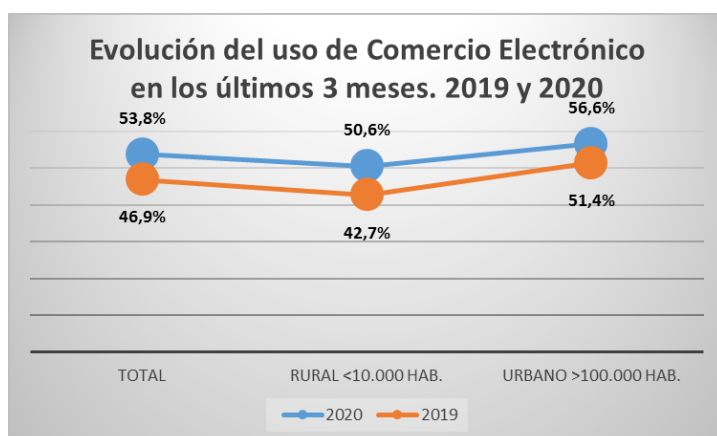
Gráfico 36. Viviendas con algún tipo de ordenador



Fuente: Encuesta de Equipamiento y uso de TIC en los hogares - Año 2020. INE

Por último, vamos a analizar el indicador de uso de Internet por las personas de entre 16 y 54 años. Hemos elegido en indicador de los que han realizado alguna compra por Internet en los últimos tres meses por la relevancia que ha adquirido este uso durante el reciente confinamiento.

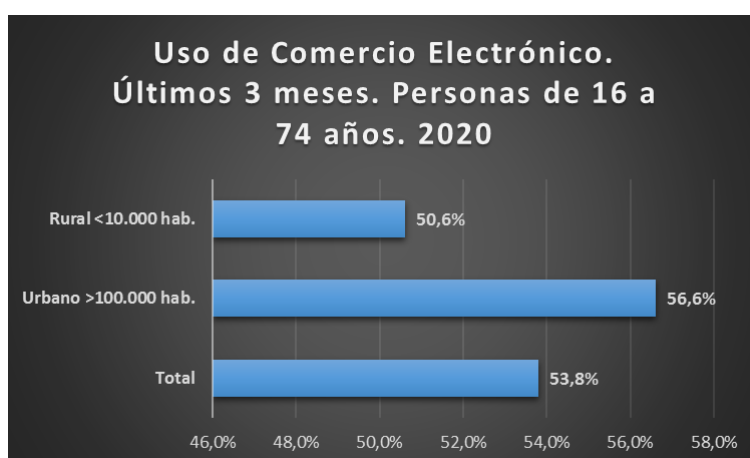
Gráfico 37. Evolución uso comercio electrónico



Fuente: Encuesta de Equipamiento y uso de TIC en los hogares - Año 2020. INE

Casi 19 millones de personas, el 53,8% de la población de 16 a 74 años, ha comprado por Internet en los tres últimos meses por motivos particulares. Los municipios rurales, al igual que en el resto de indicadores están por debajo. En este caso mantienen una brecha de 3 puntos respecto al total y de 6 puntos respecto a las urbes de más de 100.000 habitantes.

Gráfico 38. Uso comercio electrónico



Fuente: Encuesta de Equipamiento y uso de TIC en los hogares - Año 2020. INE

2020 ha sido un año de gran impulso para el comercio electrónico. El confinamiento nos ha obligado a comprar por Internet más de lo que solíamos hacer. Aunque los datos de la encuesta 2020, posiblemente no recogen en toda su extensión este fenómeno, si muestran la tendencia ascendente en un corto espacio de tiempo.

Respecto a 2019, el porcentaje de compradores de entre 16 y 74 años, en los últimos 3 meses, se ha incrementado en 7 puntos para el total de la población,

en 5 puntos para los habitantes urbanos, y en 8 puntos para la población más rural.

Como en el caso anterior, las zonas rurales están reduciendo esta brecha a mayor velocidad que el resto de poblaciones.

Todos los indicadores de digitalización que hemos analizado nos muestran que, si bien la brecha existe, parece que vamos por buen camino. Pero hay que reducirla más. Como ya hemos dicho anteriormente, la infraestructura de comunicaciones es una condición sine qua non para reducir la brecha socioeconómica del mundo rural, y hacer éste más atractivo para las empresas y la población.

5. La brecha a debate. El impacto de la COVID-19 en el equilibrio rural-urbano

Hay signos claros de que el COVID 19 y el cambio de vida que nos ha impuesto, está impactando en el equilibrio rural – urbano tal como lo conocemos. Sin embargo, es muy pronto para evaluar la extensión de éste impacto, ya que todavía estamos inmersos en las consecuencias de la pandemia, y no ha dado tiempo material para cuantificar lo que frecuentemente aparece en la prensa como tendencia de crecimiento de la población en los pueblos. De hecho, el último Padrón de Habitantes publicado por el INE es del 1 de enero de 2020.

El confinamiento en nuestras casas, en muchos casos no bien equipadas para el tipo de vida que impone un confinamiento, la falta de libertad para poder disfrutar del ocio en las ciudades, el teletrabajo al que se han visto obligados una buena parte de los trabajadores, la pérdida de una parte del salario que han sufrido los trabajadores en ERTE o la pérdida total de ingresos de los que han perdido el trabajo, nos ha hecho volver la mirada hacia los pueblos y la vida en el campo.

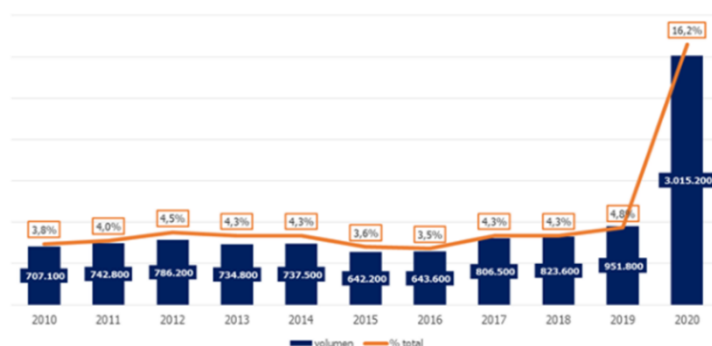
La pandemia de la COVID-19 nos ha mostrado cómo la concentración humana puede provocar la rápida expansión de las enfermedades. De repente, vivir cerca de la naturaleza, con menor riesgo de contagio, y de una forma mucho

más económica, se ha convertido en una opción que algunos (no sabemos cuántos) ya han tomado y que otros están valorando.

Otro efecto de la actual pandemia es el crecimiento del teletrabajo. Esta forma de trabajar, todavía incipiente a principios de 2020, se ha convertido en una realidad para un alto porcentaje de trabajadores. Según el Banco de España, nuestro país en 2019 todavía se encontraba a la cola de la UE en implantación del teletrabajo.

Gráfico 39. Ocupados que teletrabajan

Evolución del número y porcentaje de los ocupados que teletrabajan habitualmente



Fuente: Randstad e INE

2020 ha cambiado por completo esta foto. Según el estudio de Randstad “Evolución del trabajo en remoto”, el 16,2% del total de ocupados trabajan actualmente más de la mitad de los días desde sus casas, 11,4 puntos más que el año pasado⁴². El estudio destaca que 3.015.200 ocupados de nuestro país teletrabajan de manera habitual, es decir, más de la mitad de los días que trabajan, lo hacen desde sus domicilios. Este volumen es un 216,8% superior al registrado el año pasado, como se ve en el gráfico.

Empresas y trabajadores tuvieron que adaptarse muy rápidamente a una forma de trabajar muy poco arraigada en nuestra sociedad. Lo han hecho, y las ventajas tanto para las empresas (menores necesidades de espacio físico), como para los trabajadores (mayor capacidad de conciliación de la vida laboral

⁴²

http://www.rhhdigital.com/secciones/teletrabajo/143461/La-cifra-de-teletrabajadores-en-Espana-se-triplica-en-solo-un-ano-ya-son-tres-millones?target=_self

y personal), han quedado demostradas, y pensamos que no va a haber una vuelta atrás.

Teletrabajar crea un nuevo segmento de profesionales que pueden decidir desplazar su residencia principal a zonas más tranquilas y baratas que la gran ciudad, con todas las ventajas que puede suponer para ellos y sus familias, y desplazarse a la ciudad una o dos veces por semana cuando el trabajo lo requiera.

Dado que no es posible cuantificar el número de personas o familias que ya han tomado esta decisión, vamos a realizar un pequeño recorrido (nada exhaustivo) por las noticias aparecidas recientemente, que nos ayudan a ver que la tendencia existe.

En marzo de 2021, Pablo Rodero nos habla desde 20 Minutos sobre como el nuevo contexto laboral ha llevado a muchos jóvenes a abandonar las grandes ciudades dando una nueva vida al campo⁴³. El artículo se titula “La pandemia repuebla la España rural”, y nos cuenta el caso de varios jóvenes que han abandonado la ciudad porque con el dinero del ERTE no se podían permitir vivir en ella.

También en marzo de 2021, L. Núñez escribe para El Diario de Burgos⁴⁴ cómo “los ayuntamientos rehabilitan casas ante la mayor demanda”, e informa sobre 29 pueblos de La Ribera del Duero que están ganando habitantes. Para responder a la demanda generada en el último año, numerosos municipios de la comarca están sacando a la venta parcelas.

En enero de 2021, un reportaje de Comando Actualidad de RTVE nos habló de “Pueblos que reviven: ¿la solución a la España más vaciada?”⁴⁵. Nos dicen que el interés por vivir en el campo ha aumentado un 30% durante esta crisis, que el censo de los pueblos ha crecido debido a la pandemia, el teletrabajo y la necesidad de espacios abiertos; y que incluso algunos pueblos han reabierto la

⁴³ <https://www.20minutos.es/noticia/4625765/0/pandemia-repuebla-espana-rural/>

⁴⁴ <https://www.diariodeburgos.es/noticia/Z7B6504A2-C6E6-ABEF-87BE9B4AA612F8FA/202103/Los-ayuntamientos-rehabilitan-casas-ante-la-mayor-demanda>

⁴⁵ <https://www.rtve.es/television/20210127/pueblos-revivir-exodo-rural-pandemia/2069993.shtml>

escuela. Pero también se plantean si estamos ante un cambio de paradigma o si este nuevo camino tiene fecha de caducidad.

En septiembre de 2020 un artículo de Nuria Insa publicado en El Nacional de Cataluña⁴⁶ titulado “La magnitud de la migración de la ciudad al pueblo por la Covid-19”, aporta datos de pequeños municipios e iniciativas que están notando incrementos en su población. Es el caso de Riner, un municipio de 200 habitantes donde se han empadronado 30 nuevas personas, o Gosol que ha tenido un incremento considerable de nuevos niños inscritos en su escuela. El interés también lo han notado en la Asociación de Micropueblos de Cataluña (ACM) donde se han incrementado exponencialmente el número de correos electrónicos que reciben de personas interesadas en abrir nuevos proyectos en el mundo rural.

También en septiembre de 2020, Lucia caballero escribiendo para la Agencia SCNI⁴⁷ se pregunta ¿Nos iremos a vivir al campo en la pandemia? No está muy segura de la respuesta porque encuentra que no todo es idílico en el mundo rural. La falta de conectividad de alta velocidad entre otros servicios básicos pone freno a este deseo de la población. Sin embargo, aporta el dato publicado por El idealista de que el interés por comprar una vivienda en una localidad de menos de 5.000 habitantes ha aumentado en un 13,2 % desde enero hasta agosto de 2020.

En junio de 2020 un artículo de Julio Núñez publicado en El País⁴⁸ nos hablaba de como la ruralización toma fuerza como condición para emprender un negocio. El asentamiento del teletrabajo, el crecimiento del 'e-commerce' y el impulso del sector logístico hacen que abrir un negocio fuera de las grandes ciudades sea una oportunidad más rentable que antes de la pandemia. Como prueba apuntaba las centenas de consultas que ha recibido la Asociación de Trabajadores Autónomos (ATA) durante el último mes. *"La semana pasada, por*

⁴⁶ https://www.elnacional.cat/es/sociedad/covid19-propicia-gente-abandone-ciudad-vivir-pueblos_537306_102.html

⁴⁷ <https://www.agenciasinc.es/Reportajes/Nos-iremos-a-vivir-al-campo-en-la-pandemia#top>

⁴⁸ https://elpais.com/economia/2020/06/18/nuevos_tiempos/1592475884_622672.html

ejemplo, recibimos 93 llamadas telefónicas de interesados que querían capitalizar el paro para montar un negocio en su pueblo. Está claro que viene una crisis muy grande y, como sucedió en 2008, es más fácil crear tu propio empleo que encontrarlo".

En un informe de FUNCAS recientemente publicado⁴⁹, sobre las luces y sombras de un mundo urbano, se señala que no es la primera vez que hay quien ve asomarse el declive de las ciudades. Ya hubo quien predijo que las tecnologías de la comunicación y la eliminación de la necesidad de presencia física, tanto en el trabajo como para muchos actos de nuestra vida privada, sería el inicio del fin de las ciudades, predicción que no se ha cumplido.

Por tanto, tenemos dudas sobre si este “éxodo” reciente de las ciudades al campo será un efecto permanente o si, por el contrario, una vez desaparecida la pandemia, estas mismas personas volverán a la ciudad.

El reto de atraer población a las zonas rurales ya está en marcha. El siguiente reto será arraigar a esta población y para arraigarla, no hay otra vía que cerrar la brecha en los servicios básicos y en las oportunidades laborales que ofrece el mundo rural.

6. ¿Podemos hacer algo? ¿Debemos? Medidas para el desarrollo rural y la cohesión territorial

El antecedente más notorio de la lucha reivindicativa del mundo rural, lo encontramos en 1999 cuando se constituyó la plataforma ciudadana Teruel Existe. La plataforma se formó para poner de manifiesto la desatención de la Administración frente a los problemas más acuciantes de la provincia: mejora de las infraestructuras, nuevos hospitales, mayores ayudas a la agricultura, mayor oferta educativa, medidas para generar empleo, y un largo etc.

⁴⁹ Ciudades: luces y sombras de un mundo cada vez más urbano. Segundo semestre de 2020. FUNCAS. <https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2020/12/Panorama-Social-32.pdf>

No se han conseguido muchas de estas reivindicaciones, pero la plataforma ha ayudado, y mucho, a la visibilización del problema. A día de hoy hay 160 plataformas de las 25 provincias de la España vaciada, y Teruel Existe tiene representación en el Congreso de los Diputados desde las elecciones generales de 2019.

Pero, sin duda, la mayoría de ciudadanos toman consciencia del problema y éste entra con fuerza en el debate público, en 2016 con el éxito editorial del libro “La España Vacía” de Sergio del Molino.

La fuerza del movimiento es tal que en enero de 2017 la Conferencia de Presidentes aprueba elaborar una Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico cuyas Directrices Generales se aprobarán por el Gobierno en marzo de 2019, coincidiendo con una gran manifestación que llenará las calles de Madrid exigiendo medidas contra la despoblación de las zonas rurales.

En este momento hay una gran cantidad de fondos y políticas previstas para asegurar la cohesión social y el desarrollo de las áreas rurales que vienen, por una parte, de los programas de desarrollo rural del Ministerio de Agricultura con los fondos Feader, por otra del Ministerio de Política territorial y Función Pública a través de su Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico, y por último del Ministerio de Transición Ecológica con los fondos Next Generation. También, son varias las Comunidades Autónomas que van aprobando medidas para compensar a esas zonas rurales golpeadas por la despoblación.

Las políticas y programas de desarrollo del mundo rural están marcados por la Comisión Europea a través de la contribución que la PAC realiza a los objetivos de desarrollo rural de la UE, y está financiada por el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader). El [presupuesto del Feader para el período 2021-2027](#) asciende a 95 500 millones de euros, lo que incluye una inyección de 8 100 millones de euros de [Next Generation EU](#), el instrumento de recuperación para ayudar a hacer frente a los retos planteados por la pandemia de COVID-19⁵⁰.

Para acogerse a este programa, cada estado miembro elabora su programa de Desarrollo Rural (PDR), pudiendo seleccionar al diseñar sus estrategias entre un

⁵⁰ https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/rural-development_es

menú de medidas políticas generales que cumplen una o más de las prioridades del Feader.

En España, es el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación el que, a través de la Conferencia Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural, elabora los PDR periódicamente. El nuevo PDR para el periodo 2021-2026 está en elaboración y debe ajustarse a la propuesta de reforma de la PAC de la Comisión Europea de junio de 2018.

La Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico fue elaborada por el Comisionado del Gobierno frente al Reto Demográfico, adscrito al Ministerio de Política Territorial y Función Pública, y aprobada en Consejo de Ministros en marzo de 2019⁵¹. La estrategia tiene un carácter global y transversal, desde una perspectiva multidisciplinar e incorpora una perspectiva demográfica en el análisis de las actuaciones sectoriales. Las directrices centran la Estrategia en las tres cuestiones demográficas acordadas en la Conferencia de Presidentes: despoblación, envejecimiento y efectos de la población flotante. Marcan siete objetivos transversales, y se desarrollan en tres líneas de acción.

Por último, a raíz de la crisis sanitaria y económica generada por la COVID 19, el Consejo Europeo del 21 de julio de 2020, aprobó la dotación de 750 mil millones de euros para un Fondo de Recuperación (Next Generation EU), con el objetivo de ayudar a los países miembros a superar la crisis. Este Fondo de recuperación no sustituye a los Fondos Estructurales.

A España le corresponden 150 mil millones de euros de estos fondos. Para el reparto de parte de estos fondos, el Gobierno ha elaborado un Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la Economía, España Puede, que guiará la ejecución de 72.000 millones de euros de fondos europeos hasta 2023 y movilizará en los próximos tres años el 50% de los recursos con los que cuenta España gracias al instrumento [Next Generation EU](https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2020/espana-puede.aspx)⁵². El Plan se estructura en torno a cuatro ejes transversales, siendo uno de ellos la cohesión territorial.

⁵¹ <https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/Paginas/enlaces/290319-enlace-reto.aspx>

⁵² <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2020/espana-puede.aspx>

En marzo de 2021, el Gobierno aprueba 130 medidas frente al reto demográfico alineadas con la Agenda 2030 de Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. Las medidas se articulan en torno los diez ejes siguientes:

- Impulso a la transición ecológica
- Transición digital y plena conectividad (en especial, con 5G)
- Desarrollo e innovación en el territorio
- Impulso del turismo sostenible
- Igualdad de derechos y oportunidades
- Fomento del emprendimiento
- Refuerzo de los servicios públicos e impulso de la descentralización
- Bienestar social y economía de los cuidados
- Promoción de la cultura
- Reformas normativas e institucionales para incorporar la perspectiva demográfica en la toma de decisiones en las administraciones

Se trata de un Plan que compromete la inversión de hasta 10.000 millones de euros en el periodo 2021-23, canalizando una parte de los fondos europeos Next Generation que también incorporan esta nueva sensibilidad.

Mientras tanto, se han ido desarrollando varias iniciativas público-privadas de innovación social en el medio rural entre las que cabe destacar las siguientes:

- **Labean.** Promovido por el Gobierno Vasco y la Fundación Hazi para Añana, Montaña Alavesa y Enkarterri. Es un proyecto que busca contribuir a la generación y consolidación de actividades económicas y empleo, a la mejora del bienestar de la sociedad rural, al asentamiento de la población y a la transformación del territorio, con acciones que permitan aflorar y aprovechar las oportunidades existentes en cada comarca ideando nuevos modelos de negocio, impulsando proyectos ya existentes, valorizando los recursos locales, haciendo partícipes a las entidades locales de la dinamización y cohesión territorial, promoviendo diversas colaboraciones entre los ámbitos públicos y privados o construyendo nuevas formas de gobernanza, entre otras actuaciones.

- **Navarra Rural Social Innovation Lab.** Promovido por el Gobierno de Navarra y gestionado por El Hueco. Persigue un cambio estructural en los modelos de colaboración e innovación en entornos rurales, de alto impacto y escalabilidad, con un rol relevante de las entidades locales, y los agentes de ámbito local, para el desarrollo económico, potenciar la innovación social, el incremento de la calidad de vida y la cohesión territorial.
- **Holapueblo.** Promovido por Correos, el Grupo Red Eléctrica y Almanatura. Este año está en su segunda edición. Pretende poner en contacto pequeños municipios de toda España que quieren acoger emprendedores con personas que buscan un pueblo para instalarse y poner en marcha su pequeño negocio, que debe ser innovador, con impacto social y sostenible.
- **Pastoreo en Red.** Promovido por el Grupo Red Eléctrica y Agrovidar. Pretende incorporar la ganadería extensiva al mantenimiento de las infraestructuras eléctricas e introducir la gestión de datos en las labores de pastoreo, aumentando el valor de los ecosistemas del entorno y prestando especial interés a las razas autóctonas en peligro de extinción.
- **Ctic Rural Tech.** Promovido por Ctic en el Valle de Peón (Asturias). A partir del concepto de “aldeas conectadas” y con base en la tecnología, pretende aportar innovación a la agro-ganadería y la industria de primera transformación, atraer nuevos pobladores, promover el turismo de nicho basado en recursos del entorno y potenciar los servicios de cercanía.

Bibliografía

Sergio del Molino, (2016). *La España Vacía. Viaje por un país que nunca fue.* Turner Noema.

Javier Echeverría, (1999). *Los Señores del Aire: Telépolis y el Tercer Entorno.* Ediciones Destino. Colección Áncora y Delfín. Volumen 870.

Edward Glaese, (2011). *El Triunfo de las Ciudades.* Taurus. Pensamiento.

Francisco J. Goerlich y Ernest Reig, (2020). *Las Áreas Urbanas Funcionales en España.* Fundación BBVA.

Eduardo Vandrés y Vanesa Azón, (2021). *La despoblación de la España Interior.* FUNCAS.

Global Monitoring Report, (2016). *Development Goals in an Era of Demographic Change.* World Bank.

El Medio Rural y su Vertebración Social y Territorial. Informe 01/2018. *Consejo Económico y Social de España.*

Programa de Desarrollo Rural Sostenible (2010-2014). *RuralEs. Gobierno de España.*

Alejandro Fernández Cerezo, (2021). *La Evolución de la Actividad en las Provincias Españolas a lo largo de 2020 y sus Determinantes.* Boletín Económico del Banco de España 1/2021.

Juan Carlos Llano. *Pobreza, Desigualdad y Calidad de Vida en España*, (Nov 2019). *Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español.* www.eapn.es.

Alex Costa, Vittorio Galletto, Juanma García y otros, (feb 2021). *El Coste de la Vida en las Comunidades Autónomas, Áreas Urbanas y Ciudades de España.* IERMB Working Paper in Economics, nº20.01.

El Estado de la Pobreza. Seguimiento del indicador de Pobreza y Exclusión Social en España 2008-2019. 10º informe, (oct 2020). *Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social del Estado Español (EAPN-ES).*

Ernst Reig, Francisco J. Goerlich e Isidro Cantarino, (2016). Delimitación de áreas Rurales y Urbanas a nivel local. *Fundación BBVA*.

España Puede. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, (oct 2020). *Presidencia de Gobierno*.

Los Transportes y las Infraestructuras. Informe Anual 2019. *Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana*.

Observatorio del Ferrocarril en España. Informe 2017. *Fundación de los Ferrocarriles Españoles. Ministerio de Fomento. Gobierno de España*.

Observatorio del Transporte de Viajeros por Carretera, Oferta y Demanda, (enero 2019). *Dirección General de Transporte Terrestre. Ministerio de Fomento*.

El Autobús como elemento clave de la nueva movilidad, (marzo 2021). *Kpmg.es*.

Plan de Recuperación y Resiliencia del Transporte de Viajeros por Carretera, (sept 2020). *CONFEBUS*.

[Rogeli Santamaría Luna](#). La Inspección ante la brecha rural-urbano en España, (diciembre 2018). *Revista "Avances en supervisión educativa" nº 30*.

Usama Bilal, Jeremy Burke, David Cuberes y otros, (2021) Ciudades: luces y sombras de un mundo cada vez más urbano, (número 32 del segundo semestre 2020). *Panorama Social, FUNCAS*.



Fundación "la Caixa"